

Brüsszel, 2019.2.4.  
SWD(2019) 11 final

**BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM**  
**A HATÁSVIZSGÁLAT VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA**

*amely a következő dokumentumot kíséri*

**Javaslat**

**Az Európai Parlament és a Tanács rendelete**

**az (EU) 2015/757 rendeletnek a hajó-fűtőolajfogyasztási globális adatgyűjtő rendszer megfelelő figyelembevétele érdekében történő módosításáról**

{COM(2019) 38 final} - {SEC(2019) 20 final} - {SWD(2019) 10 final}

<b>Vezetői összefoglaló</b>
<b>A. A fellépés szükségessége</b>
<b>Miért? Milyen problémát kell megoldani?</b>
A tengeri közlekedésből eredő szén-dioxid-kibocsátások nyomon követéséről, jelentéséről és hitelesítéséről szóló (EU) 2015/757 rendeletet (a továbbiakban az angol rövidítés alapján: uniós MRV-rendelet) 22. cikke értelmében a Bizottság javasolja az uniós MRV-rendelet módosítását az IMO által a hajók fűtőolaj-fogyasztására vonatkozóan létrehozott globális adatgyűjtő rendszer megfelelő figyelembevételére érdekében.
<b>Mi a kezdeményezés várható eredménye?</b>
A cél a két nyomonkövetési, jelentési és hitelesítési (a továbbiakban az angol rövidítés alapján: MRV) rendszer harmonikus végrehajtásának elősegítése és egyúttal az uniós MRV-rendelet célkitűzések megőrzése, vagyis az egyes hajók szén-dioxid-kibocsátásával kapcsolatos megbízható és hitelesített adatok gyűjtése az energiahatékony megoldások elterjedésének ösztönzése és a jövőbeli szakpolitikai döntések megalapozása érdekében.
<b>Milyen többletértéket képvisel az uniós szintű fellépés?</b>
Azáltal, hogy uniós szinten egyetlen MRV-követelményrendszert tart fenn, a javasolt fellépés biztosítani fogja, hogy a hajók szén-dioxid-kibocsátási adatai folyamatosan összehasonlíthatók és megbízhatók legyenek.
<b>B. Megoldások</b>
<b>Milyen jogalkotási és nem jogalkotási szakpolitikai alternatívák merültek fel? Van-e előnyben részesített megoldás? Miért?</b>
Míg az „irányítás” és a „szén-dioxid-kibocsátás-jelentés” összehangolását első körben elvetettük az uniós MRV-rendelet célkitűzéseinek megőrzése végett, három szakpolitikai alternatíva értékelés tárgyát képezte. Az 1. alternatíva azt tükrözi, mi történne, ha nem kerülne sor semmilyen intézkedésre. A 2. alternatíva keretében különböző egyszerűsítési forgatókönyveket értékeltünk, amelyek az adminisztratív terhek csökkentésére és az uniós MRV-rendelet célkitűzéseinek biztosítására irányulnak. A 3. alternatíva mindkét rendszer teljes műszaki harmonizációját tükrözi.
A 2. alternatívának megfelelően az előnyben részesített választási lehetőség a következő: az adminisztratív terhek csökkentése érdekében a két rendszert egyszerűsíteni kell a fogalom meghatározások, a nyomonkövetési paraméterek, valamint a nyomonkövetési tervek és formanyomtatványok vonatkozásában, mégpedig úgy, hogy az uniós MRV-rendelet célkitűzéseinek megőrzése érdekében ne érintse módosítás a rendszerek irányítását, hatályát, hitelesítését, átláthatóságát vagy szén-dioxid-kibocsátás-jelentési követelményeit.
<b>Ki melyik alternatívát támogatja?</b>
A 2. alternatíva összhangban van a nyilvános online konzultációban részt vevő érdekeltek többsége által kifejezett prioritásokkal, akik hangsúlyozták a technikai szempontok összehangolásának fontosságát. Ugyanakkor a hitelesítés és átláthatóság tekintetében alkalmazott uniós megközelítés fenntartása összhangban van a civil társadalom, a tudományos élet, a polgárok és a tagállamok álláspontjával.
<b>C. Az előnyben részesített alternatíva hatásai</b>
<b>Melyek az előnyben részesített alternatíva (ha nincs ilyen, akkor a főbb lehetőségek) előnyei?</b>
Az előnyben részesített alternatíva megőrzi az uniós MRV-rendelet előnyeit a környezeti, társadalmi és gazdasági hatások tekintetében, és csökkenti a vállalatok adminisztratív terheit.
<b>Milyen költségekkel jár az előnyben részesített alternatíva (ha nincs ilyen, akkor milyen költségekkel járnak a főbb lehetőségek)?</b>
A két MRV-rendszer egyes szempontjainak egyszerűsítésével az előnyben részesített alternatíva csökkenti az adminisztratív terheket és a járulékos költségeket azon hajók vonatkozásában, amelyek mindkét MRV-rendszer keretében kötelesek jelentést tenni.
<b>Hogyan érinti a fellépés a vállalkozásokat, köztük a kis- és középvállalkozásokat és a mikrovállalkozásokat?</b>
Míg az MRV-rendszerek által érintett vállalkozások számára előnyös lesz az adminisztratív terhek csökkenése, a

tengeri szállítás területén tevékenykedő kkv-k mintegy 99 %-a továbbra sem lesz érintett, mivel a 5000 BT alatti hajók nem tartoznak az uniós MRV-rendelet hatálya alá.

**Jelentős lesz-e a tagállamok költségvetésére és közigazgatására gyakorolt hatás?**

A javaslat nem gyakorol jelentős hatást a nemzeti költségvetésekre és az igazgatásra, mivel az uniós MRV-rendszer már működik. Fokozhatja azonban a lobogó szerinti államok jelentési kötelezettségeit.

**Lesznek-e egyéb jelentős hatások?**

Nem kerültek azonosításra.

**D. További lépések**

**Mikor kerül sor a szakpolitikai fellépés felülvizsgálatára?**

A tagállamok által két évente benyújtandó, több mutatóval kapcsolatos információk rendszeres nyomon követését tervezzük.