

Bruxelles, den 4.2.2019
SWD(2019) 11 final

ARBEJDSDOKUMENT FRA KOMMISSIONENS TJENESTEGRENE

RESUME AF KONSEKVENSANALYSEN

Ledsagedokument til

Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning

om ændring af forordning (EU) 2015/757 for at tage passende hensyn til det globale system til indsamling af data om skibes fuelolieforbrug

{COM(2019) 38 final} - {SEC(2019) 20 final} - {SWD(2019) 10 final}

Resumé
A. Behov for handling
Hvorfor? Hvad er problemstillingen?
I henhold til artikel 22 i forordning (EU) 2015/757 om overvågning, rapportering og verifikation af CO ₂ -emissioner fra søtransport ("EU's MRV-forordning") foreslår Kommissionen, at EU's MRV-forordning ændres, så den tager behørigt højde for det globale dataindsamlingsystem for skibes fuelolieforbrug, som er fastsat af IMO.
Hvilke resultater forventes der af initiativet?
Målet er at fremme en gnidningsløs gennemførelse af de to MRV-systemer, samtidig med at målene i EU's MRV-forordning fastholdes, nemlig en skibsspecifik indsamling af robuste og verificerede CO ₂ -emissionsdata, der skal fremme indførelsen af energieffektive løsninger og danne afsæt for fremtidige politiske beslutninger.
Hvad er merværdien ved at handle på EU-plan?
Ved at opretholde et enkelt sæt MRV-krav på EU-plan vil det foreslåede tiltag sikre fortsat sammenlignelighed og pålidelighed af data for CO ₂ -emissioner fra skibe.
B. Løsninger
Hvilke lovgivningsmæssige og ikke-lovgivningsmæssige løsninger er der overvejet? Foretrækkes en bestemt løsning frem for andre? Hvorfor?
I forhold til at bevare målene i EU's MRV-forordning er en tilpasning af "forvaltningspraksis" og "CO ₂ -rapportering" blevet fravalgt på forhånd, men der er overvejet tre politiske løsningsmodeller. Løsningsmodel 1 afspejlede, hvad der ville ske, hvis der ikke gribes ind. Løsningsmodel 2 så nærmere på forskellige scenarier, der skal lette den administrative byrde, samtidig med at målene i EU's MRV-forordning sikres. Løsningsmodel 3 afspejlede en fuld teknisk harmonisering af begge systemer.
I overensstemmelse med løsningsmodel 2 er den foretrukne model at strømline de to systemer med hensyn til definitioner, overvågningsparametre, overvågningsplaner og skabeloner med det formål at reducere administrative byrder, men ikke at ændre forvaltningspraksis, anvendelsesområde, verifikation, gennemsigtighed og CO ₂ -rapporteringskrav, således at målene i EU's MRV-forordning fastholdes.
Hvem støtter hvilken løsning?
Løsningsmodel 2 er i overensstemmelse med de prioriteter, de fleste interesserede parter, der deltog i den internetbaserede offentlige høring, har givet udtryk for, og understregede behovet for at tilpasse tekniske aspekter. Samtidig afspejler EU's tilgang til verifikation og gennemsigtighed holdningen i civilsamfundet, akademiske kredse, blandt borgerne og i medlemsstaterne.
C. Den foretrukne løsningsmodels virkninger
Hvilke fordele er der ved den foretrukne løsningsmodel (hvis en bestemt løsning foretrækkes – ellers fordelene ved de vigtigste af de mulige løsninger)?
Den foretrukne løsningsmodel bevarer fordelene i EU's MRV-forordning, for så vidt angår miljømæssige, sociale og økonomiske konsekvenser, og den reducerer selskabernes administrative byrde.
Hvilke omkostninger er der ved den foretrukne løsningsmodel (hvis en bestemt løsning foretrækkes – ellers omkostningerne ved de vigtigste af de mulige løsninger)?
Ved at strømline visse aspekter af de to MRV-systemer letter den foretrukne løsningsmodel den administrative byrde og de dermed forbundne omkostninger for skibe, der skal rapportere under begge MRV-systemer.
Hvordan påvirker den foretrukne løsningsmodel virksomhederne, herunder SMV'erne og mikrovirksomhederne?
Mens virksomheder, der er omfattet af begge MRV-systemer, vil nyde godt af en reduceret administrativ byrde, vil omkring 99 % af de små og mellemstore søfartsvirksomheder fortsat blive berørt, da skibe på under 5 000 BT ikke er omfattet af EU's MRV-forordning.
Vil der være væsentlige virkninger for de nationale budgetter og myndigheder?
Der vil ikke være nogen væsentlig indvirkning på de nationale budgetter og myndigheder, da EU's MRV-forordning allerede er indført. Det kan dog bidrage til flagstaters rapporteringspligt.

Vil den foretrukne løsning få andre væsentlige virkninger?

Der er ikke identificeret nogen væsentlige virkninger.

D. Opfølgning

Hvornår vil foranstaltningen blive taget op til fornyet overvejelse?

Der er krav om regelmæssig overvågning på basis af oplysninger om en række indikatorer, som medlemsstaterne skal tilvejebringe hvert andet år.
