

Briuselis, 2018 12 12
SWD(2018) 487 final

KOMISIJOS TARNYBŲ DARBINIS DOKUMENTAS

POVEIKIO VERTINIMO SANTRAUKA

pridedamas prie

Pasiūlymo dėl Tarybos direktyvos, kuria dėl tam tikrų reikalavimų mokėjimo paslaugų teikėjams nustatymo iš dalies keičiama Direktyva 2006/112/EB

ir

Pasiūlymo dėl Tarybos reglamento, kuriuo iš dalies keičiamos Reglamento (ES) Nr. 904/2010 nuostatos dėl priemonių, kuriomis stiprinamas administracinis bendradarbiavimas kovojant su sukčiavimu PVM

{COM(2018) 812 final} - {COM(2018) 813 final} - {SEC(2018) 495 final} -
{SWD(2018) 488 final}

Santraukos lentelė

Pasiūlymo dėl privalomo PVM svarbių mokėjimo duomenų perdavimo ir keitimosi jais poveikio vertinimas

A. Būtinybė imtis veiksmų

Kodėl? Kokia problema sprendžiama?

Problema – sukčiavimas e. prekybos PVM. Įvertinta, kad kasmet prarandama apie 5 mlrd. EUR PVM, mokėtino už prekes, tiekiamas visoje ES pagal tarptautinius verslo vartotojui (B2C) sandorius. Sukčiavimas PVM, susijęs su paslaugomis, teikiamomis pagal tarptautinius verslo vartotojui (B2C) sandorius, visos Europos Sąjungos mastu nėra apskaičiuotas, dokumentais patvirtinti tik transliavimo ir internetinių žaidimų sektorių duomenys. Jeigu ES nesiims intervencinių veiksmų, tokie nuostoliai, e. prekybai plečiantis, greičiausiai išaugs dar labiau. Sukčiavimas e. prekybos PVM valstybių narių mokesčių administratoriams yra reali problema, nes mokesčių administratoriai turi mažai informacijos, kad galėtų nustatyti internetinių įmonių tapatybę, ypač tada, kai įmonės būna įsisteigusios kitoje šalyje. Informaciją, reikalingą PVM įsipareigojimams įvertinti, turi trečiosios šalys (pavyzdžiui, mokėjimo paslaugų teikėjai), bet jos dažnai būna įsisteigusios kitoje jurisdikcijoje. Mokesčių administratoriai neturi administracinių pajėgumų, kad galėtų apdoroti didžiulį kiekį informacijos, kuri yra reikalinga sukčiavimui e. prekybos PVM kontroliuoti ir su tuo sukčiavimu kovoti, taip pat neturi administracinių pajėgumų, kad galėtų keisti tokia informacija. Sukčiavimas e. prekybos PVM kenkia valstybių narių ir ES biudžetams, įstatymų besilaikančioms ES įmonėms (jos nukenčia dėl nesąžiningos konkurencijos) ir ES vartotojams (netenkama išteklių, kuriuos būtų galima investuoti į viešąsias paslaugas).

Ko siekiama šia iniciatyva?

Bendri iniciatyvos tikslai – sumažinti valstybių narių PVM nuostolius ir taip prisidėti prie ES fiskalinio konsolidavimo bei padėti Europos Sąjungoje kurti vienodas veiklos sąlygas įmonėms, kurios laikosi įstatymų, bet nukenčia dėl nesąžiningos konkurencijos su sukčiautojais. Konkretus šios iniciatyvos tikslas – mokesčių administratoriams suteikus veiksmingų ir efektyvių priemonių, padedančių susekti reikalavimų nesilaikančias įmones, sumažinti sukčiavimą e. prekybos PVM.

Kokia būtų papildoma ES lygmens veiksmų nauda?

Valstybės narės pavieniui neturi priemonių, kuriomis galėtų kovoti su tarptautinio pobūdžio sukčiavimu e. prekybos PVM. ES administracinio bendradarbiavimo PVM srityje taisyklės išdėstytos Tarybos reglamente (ES) Nr. 904/2010 dėl administracinio bendradarbiavimo ir kovos su sukčiavimu PVM, tad tolesnė iniciatyva šioje srityje turėtų būti vykdoma laikantis to paties reglamento.

B. Sprendimai

Kokios su teisėkūra susijusios ir nesusijusios politikos galimybės apsvarstytos? Ar viena iš politikos galimybių pasirinkta kaip tinkamiausia? Kodėl?

Pagal atskaitos scenarijų (politikos galimybė Nr. 1) ES valstybių narių mokesčių administratoriai skirtingais būdais kovoja su sukčiavimu e. prekybos PVM ir tik kai kurie iš jų renka duomenis iš interneto tarpininkų. Jeigu bus pasirinkta su reglamentavimu nesusijusi politikos galimybė (politikos galimybė Nr. 2), Europos Komisija padės mokesčių administratoriams stiprinti savo administracinius pajėgumus kovoti su sukčiavimu e. prekybos PVM ir paskelbs gaires mokesčių administratorių ir mokėjimo tarpininkų bendradarbiavimui stiprinti. Jeigu bus pasirinkta reglamentavimo politikos galimybė (politikos galimybė Nr. 3), ES teisinė sistema bus iš dalies keičiama – bus numatyta, kad mokėjimo paslaugų teikėjai turi teikti atitinkamus mokėjimo duomenis mokesčių administratoriams, o mokesčių administratoriai turi 1) rinkti mokėjimo duomenis ir analizuoti riziką, kad galėtų susekti PVM prievolių nevykdančius nuotolinius tiekėjus, taip pat turi 2) keisti arba dalytis tokiais duomenimis su kitų valstybių narių mokesčių administratoriais. Pagal reglamentavimo politikos galimybę numatyta keletas alternatyvių techninių sprendimų, kaip mokesčių administratoriai galėtų keisti arba dalytis atitinkamais mokėjimo duomenimis. Pagal vieną iš sprendimų numatoma sukurti automatizuotą priegą prie kitų valstybių narių duomenų bazių, pagal tris kitus sprendimus būtų naudojama ES lygmens centrinė mokėjimo duomenų saugykla, skirta valstybių narių kovos su sukčiavimu pareigūnams. Tinkamiausias sprendimas – reglamentavimo politikos galimybė, pagal kurią būtų kuriama centrinė ES duomenų saugykla.

Kas kuriai galimybei pritaria?

18 mokesčių administratorių (iš 23 respondentų) pritaria reglamentavimo politikos galimybei, ypač tam, kad būtų kuriama centrinė duomenų saugykla. Mokėjimo paslaugų teikėjai (3 iš 3) pritaria reglamentavimo politikos galimybei.

38 (iš 52) atviroje viešose konsultacijose dalyvavę respondentai pritaria reglamentavimo politikos galimybei.

C. Tinkamiausios galimybės poveikis**Kokie būtų tinkamiausios galimybės (jei jos nėra – pagrindinių galimybių) pranašumai?**

Kova su sukčiavimu e. prekybos PVM bus naudinga valstybių narių ir ES biudžetams, nes bus surenkama daugiau PVM pajamų. Didesnės PVM pajamos duos naudą ir ES piliečiams, nes papildomas viešasis pajamas bus galima investuoti į viešąsias paslaugas. Įstatymų besilaikančioms Europos įmonėms naudos suteiks vienodesnės veiklos sąlygos. Deja, per konsultacijas su pagrindinėmis suinteresuotosiomis šalimis reikalingų kiekybinių įrodymų negauta.

Kokios būtų tinkamiausios galimybės (jei jos nėra – pagrindinių galimybių) įgyvendinimo išlaidos?

Mokėjimo paslaugų teikėjams teks tam tikra administracinė našta, taip pat teks dengti mokėjimo duomenų teikimo mokesčių administratoriams išlaidas. Kiekvienas mokesčių administratorius patirs 7,5 mln. EUR vienkartinės išlaidas ir 2,9 mln. EUR einamąsias metines išlaidas. Europos Komisija patirs 11,8 mln. EUR vienkartinės išlaidas ir 4,5 mln. EUR einamąsias metines išlaidas.

Koks bus poveikis verslui, MVĮ ir labai mažoms įmonėms?

Duomenų teikimo reikalavimų suderinimas bus naudingas visoms mokėjimo paslaugas teikiančioms MVĮ, nes kitu atveju joms tektų laikytis skirtingose valstybėse narėse taikomų skirtingų duomenų teikimo mokesčių administratoriams taisyklių ir procedūrų. Be to, e. prekybos sektoriui ir tradicinės ekonomikos MVĮ bus naudingos vienodesnės veiklos sąlygos, o valstybių narių mokesčių administratoriai galės susekti e. prekybos PVM sukčiaujančias įmones.

Ar tai turės didelį poveikį nacionaliniams biudžetams ir administracinėms institucijoms?

Mokėjimo duomenys padės mokesčių administratoriams kovoti su sukčiavimu e. prekybos PVM ir surinkti papildomą PVM. Tikimasi, kad teigiamas poveikis nacionaliniams biudžetams bus pasiektas trumpuoju laikotarpiu.

Ar bus dar koks nors didelis poveikis?

Tam tikrus asmens duomenis pagal Bendrąjį duomenų apsaugos reglamentą tvarkys nacionalinės institucijos, kovojančios su sukčiavimu e. prekybos PVM.

D. Tolesni veiksmai**Kada politika bus persvarstoma?**

Komisija stebės, kaip taikoma nauja keitimosi mokėjimo duomenimis sistema, remdamasi metine „Eurofisc“ ataskaita ir valstybių narių metine keitimosi informacija statistika. Be to, praėjus penkeriems metams nuo naujosios sistemos įsigaliojimo, Komisija pateiks Europos Parlamentui ir Tarybai sistemos taikymo ataskaitą.