

Brüsszel, 2018.12.12.
SWD(2018) 487 final

BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM

A HATÁSVIZSGÁLAT VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA

amely a következő dokumentumot kíséri

Javaslat:

A Tanács irányelve a 2006/112/EK irányelvnek a pénzforgalmi szolgáltatók számára egyes kötelezettségek bevezetése tekintetében történő módosításáról

és

Javaslat:

A Tanács rendelete a 904/2010/EU rendeletnek a héacsalások elleni fellépés érdekében a közigazgatási együttműködés megerősítésére irányuló intézkedések tekintetében történő módosításáról

{COM(2018) 812 final} - {COM(2018) 813 final} - {SEC(2018) 495 final} -
{SWD(2018) 488 final}

Vezetői összefoglaló

Hatásvizsgálat a héa szempontjából releváns fizetési adatok kötelező továbbítására és cseréjére vonatkozó javaslatához

A. A fellépés szükségessége

Miért? Milyen problémát kell megoldani?

A problémát az e-kereskedelemben elkövetett héacsalás jelenti. A határokon átnyúló, vállalkozások és fogyasztók közötti (B2C) termékértékesítés héavesztesége Európa-szerte évente kb. 5 milliárd EUR-ra becsülhető. Nem állnak rendelkezésre uniós szintű becslések a határokon átnyúló B2C szolgáltatásnyújtáshoz kapcsolódó héacsalásokra vonatkozóan, a műsorszolgáltatás és az online játékok terén dokumentált ágazati bizonyítékoktól eltekintve. Uniós beavatkozás nélkül az e-kereskedelem bővülésével e veszteségek valószínűleg növekedni fognak. Az e-kereskedelemben elkövetett héacsalás valódi kihívást jelent a tagállamok adóhatóságai számára, mert az online vállalkozások azonosításához kevés információ áll rendelkezésükre, kiváltképpen, ha azok külföldi illetőségűek; a héakötelezettség megállapításához szükséges információk harmadik felek (például pénzforgalmi szolgáltatók) birtokában vannak, amelyek székhelye gyakorta más joghatóságban található; Az adóhatóságok nem rendelkeznek kellő közigazgatási kapacitással, amely az e-kereskedelemben elkövetett héacsalás ellenőrzéséhez és megfékezéséhez szükséges nagy mennyiségű információ kezelését és adóhatóságok közötti cseréjét lehetővé tenné. Az e-kereskedelemben elkövetett héacsalás kihat a tagállamok és az Unió költségvetésére, a tisztességtelen verseny által sújtott jogszerű uniós vállalkozásokra, valamint a közszolgáltatásokba fektethető kevesebb forrás miatt az uniós polgárokra is.

Mi a kezdeményezés várható eredménye?

A kezdeményezés általános célkitűzése a tagállamok héaveszteségeinek csökkentése, ezáltal az Unión belüli államháztartási konszolidációhoz való hozzájárulás, továbbá a csalók által okozott tisztességtelen verseny által sújtott jogszerű vállalkozások számára egyenlő versenyfeltételek megteremtése az EU-n belül. Az egyedi célkitűzés az e-kereskedelemben elkövetett héacsalások számának csökkentése a szabályokat be nem tartó vállalkozások felderítésére az adóhatóságok részére biztosított hatékony és eredményes eszközök révén.

Milyen többletértéket képvisel az uniós szintű fellépés?

A tagállamoknak önmagukban nincs módja az e-kereskedelemben elkövetett héacsalás ellen küzdeni, amely természeténél fogva határokon átnyúló dimenzióval rendelkezik. A héára vonatkozó közigazgatási együttműködés uniós szabályait a hozzáadottérték-adó területén történő közigazgatási együttműködésről és csalás elleni küzdelemről szóló 904/2010/EU tanácsi rendelet fekteti le, így bármely további kezdeményezésnek e kérdésben szintén e rendelet kereteibe kell illeszkednie.

B. Megoldások

Milyen jogalkotási és nem jogalkotási szakpolitikai alternatívák merültek fel? Van-e előnyben részesített megoldás? Miért?

Az alapforgatókönyv (1. lehetőség) szerint a tagállamok eltérő megközelítéseket követnek az e-kereskedelem terén elkövetett héacsalások elleni küzdelem érdekében, és közülük csak néhányan gyűjtenek adatokat online közvetítőktől.

A nem szabályozási jellegű megoldás (2. megoldás) alapján az Európai Bizottság segíti az adóhatóságokat abban, hogy az e-kereskedelemben elkövetett héacsalás elleni küzdelemhez növeljék közigazgatási kapacitásukat, valamint iránymutatásokat tesz közzé az adóhatóságok és a fizetési közvetítők közötti együttműködés megerősítése céljából.

A szabályozási megoldás (3. megoldás) az uniós jogi keret módosításával járna annak érdekében, hogy a pénzforgalmi szolgáltatók a héa szempontjából releváns fizetési információkat továbbítsák az adóhatóságoknak; az adóhatóságok pedig 1) összegyűjthessék a fizetési adatokat, és kockázatelemzést végezhetnek a héakötelezettségeket megsértő távoli szállítók felderítésére, és 2) ezeket az adatokat más tagállamok adóhatóságaival kicserélhessék vagy megoszthassák. A szabályozási alternatíva alapján különböző műszaki megoldások alakíthatók ki a releváns fizetési adatok adóhatóságok közötti cseréjére vagy megosztására. Az egyik megoldás a más tagállamok adatbázisaihoz történő automatizált hozzáférést jelent, míg a három másik megoldás a fizetési adatok uniós szintű központi adatbázisát jelenti, amelyhez a tagállamok csalásellenes

tisztviselői férhetnek hozzá. Az előnyben részesített megoldás a központi adatbázist feltételező szabályozási megoldás.

Ki melyik lehetőséget támogatja?

18 adóhatóság (23 válaszadóból) a szabályozási megoldást, különösen a központi adatbázist részesíti előnyben. A pénzforgalmi szolgáltatók (háromból három) a szabályozási megoldást részesítik előnyben. A széles körű nyilvános konzultációra adott válaszok közül 38 válaszadó (52-ből) támogatja a szabályozási megoldást.

C. Az előnyben részesített lehetőség hatásai

Melyek az előnyben részesített alternatíva (ha nincs ilyen, akkor a főbb lehetőségek) előnyei?

A tagállami és az uniós költségvetések számára előnyös az e-kereskedelemben elkövetett héacsalás elleni fellépés a magasabb héabevételek miatt. A magasabb héabevételek az uniós polgárok számára is előnyösek, mivel több állami bevétel fordítható a közszolgáltatásokra. A jogszerű európai vállalkozások számára előnyt jelentenek az egyenlőbb versenyfeltételek. A főbb érdekeltekkel folytatott konzultáció sajnos nem biztosította a szükséges számszerű bizonyítékokat.

Milyen költségekkel jár az előnyben részesített lehetőség (ha nincs ilyen, akkor milyen költségekkel járnak a főbb lehetőségek)?

A pénzforgalmi szolgáltatóknak viselniük kell a fizetési adatok adóhatóságok részére történő szolgáltatásának adminisztratív terhét és költségét. Minden egyes adóhatóságnak egy egyszeri 7,5 millió EUR költséggel, valamint 2,9 millió EUR-t kitevő rendszeres évi költséggel kell számolnia. Az Európai Bizottságnak egy egyszeri 11,8 millió EUR költséggel, valamint 4,5 millió EUR-t kitevő rendszeres évi költséggel kell számolnia.

Hogyan érinti a fellépés a vállalkozásokat, köztük a kis- és középvállalkozásokat és a mikrovállalkozásokat?

Az adatszolgáltatási követelmények harmonizálása kedvező hatással lesz a pénzforgalmi szolgáltatásokat nyújtó kkv-kra, amelyeknek enélkül a tagállami adóhatóságok eltérő adatszolgáltatási szabályaival és eljárásaival kellene megbirkóznia. Végül az e-kereskedelemben és a hagyományos gazdaságban működő kkv-k számára előnyt jelentenek az egyenlő versenyfeltételek, mivel a tagállami adóhatóságok képesek lesznek az e-kereskedelemben héacsalást elkövetők felderítésére.

Jelentős lesz-e a tagállamok költségvetésére és közigazgatására gyakorolt hatás?

A fizetési adatok lehetővé teszik az adóhatóságok számára, hogy az e-kereskedelemben elkövetett héacsalás elleni fellépés révén további héabevételekre tegyenek szert. Ez a kedvező hatás várhatóan rövid távon jelentkezik a nemzeti költségvetésekben.

Lesznek-e egyéb jelentős hatások?

A nemzeti hatóságok bizonyos mértékű személyesadat-feldolgozást fognak végezni az e-kereskedelemben elkövetett héacsalás elleni fellépés céljából, az általános adatvédelmi rendelettel összhangban.

D. További lépések

Mikor kerül sor a szakpolitikai fellépés felülvizsgálatára?

A Bizottság nyomon fogja követni az új fizetési adatcsere-rendszer alkalmazását az Eurofisc éves jelentésén és a tagállamok által az adatcsere-re vonatkozóan szolgáltatott éves statisztikákon keresztül. Végezetül a hatálybalépés után öt évvel a Bizottság jelentést fog készíteni az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a rendszer alkalmazásáról.