



V Bruselu dne 7.9.2016  
SWD(2016) 259 final

**PRACOVNÍ DOKUMENT ÚTVARŮ KOMISE**

**SOUHRN POSOUZENÍ DOPADŮ**

*Průvodní dokument k*

**návrhu NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY,**

**kterým se zavádí certifikační systém Unie pro detekční zařízení pro zajištění ochrany  
letectví před protiprávními činy**

{COM(2016) 491 final}

{SWD(2016) 261 final}

<b>SOUHRNNÝ PŘEHLED</b>
Posouzení dopadů k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí certifikační systém EU pro detekční zařízení pro zajištění ochrany letectví před protiprávními činy
<b>A. Nutnost jednat</b>
<b>V čem spočívá problém a proč je to problém na úrovni EU?</b>
<p>Tato iniciativa řeší neexistenci vnitřního trhu v oblasti detekčních zařízení pro zajištění ochrany letectví před protiprávními činy. To má za následek neefektivnost a brání to <b>konkurenceschopnosti evropských výrobců</b> těchto zařízení.</p> <p>Bez politické iniciativy na podporu konkurenceschopnosti evropských výrobců bude mít jejich podíl na celosvětovém trhu sestupnou tendenci.</p>
<b>Čeho by mělo být dosaženo?</b>
Řádného fungování vnitřního trhu EU s detekčními zařízeními pro zajištění ochrany letectví před protiprávními činy a zvýšení konkurenceschopnosti společností EU na celosvětové úrovni.
<b>Jakou přidanou hodnotu mají opatření na úrovni EU (subsidiarita)?</b>
Členské státy tento problém spolu s Komisí částečně řešily prostřednictvím nezávazné dohody o spolupráci při přípravě společných metod zkoušení. Uvedená dohoda ale neřeší otázku certifikací. Nic nenaznačuje tomu, že by členské státy plánovaly zavést právně závazný a vzájemně dohodnutý certifikační systém. Proto je opatření na úrovni EU nezbytné. Opatření na úrovni EU by představovalo přidanou hodnotu, neboť by výrobci těžili z výhod vnitřního trhu a jejich konkurenceschopnost by se v celosvětovém měřítku zlepšila.
<b>B. Řešení</b>
<b>Prostřednictvím kterých možností lze cílů dosáhnout? Je některá možnost upřednostňována? Pokud ne, uveďte proč.</b>
<p>Bylo rozpracováno pět možností politik:</p> <p><b>1. „Základní scénář“</b>, kdy by Komise nezahájila žádnou iniciativu. <b>2. Doporučení</b> určené členským státům. <b>3. „Právní předpis“</b> – legislativní návrh, který by výrobcům umožnil uvádět výrobky na trh a prodávat je v celé Unii, jakmile jsou certifikovány v jednom členském státě: <b>3.1. „Starý přístup“</b>, <b>3.2. „Nový přístup“</b>, <b>3.3. „Centralizovaný přístup“</b>.</p> <p><b>Upřednostňovanou možností je 3.1 – „starý přístup“</b>. Tato možnost by měla značné pozitivní dopady a těší se velké podpoře zúčastněných stran.</p>
<b>Jaké jsou názory různých zúčastněných stran? Kdo podporuje kterou možnost?</b>

Zúčastněné strany nepodpořily možnost 1 ani 2. Většina zúčastněných stran mírně upřednostňovala možnost 3.3 před možnostmi 3.1 a 3.2. Zúčastněné strany na tyto otázky odpovídaly v zásadě jednotně.

### **C. Dopady upřednostňované možnosti**

#### **Má upřednostňovaná možnost výhody? Pokud ano, o jaké se jedná?**

Certifikace by se prováděla pouze v jednom členském státě. Navrhované opatření politiky by mělo: zvýšit efektivitu trhu EU, zlepšit volný pohyb zboží, zlepšit nabídku pro zákazníky, snížit administrativní zátěž, zkrátit dobu potřebnou pro uvedení na trh a zlepšit konkurenceschopnost evropských výrobců. To by mělo vést k celkovému nárůstu prodeje výrobců EU ve třetích zemích a k celkovému nárůstu zaměstnanosti v odvětví.

#### **Jsou s upřednostňovanou možností spojeny náklady? Pokud ano, o jaké se jedná?**

Omezení potřeby vícenásobného zkoušení jednoho dílu nebo jednoho zařízení by mělo vést ke snížení počtu zkoušek, které by jedna laboratoř ročně prováděla, což by pro laboratoře znamenalo snížení příjmů, které by ale bylo nižší než úspory výrobců.

#### **Jaké jsou dopady pro malé a střední podniky a na konkurenceschopnost?**

Stávající právní nejistota v otázce certifikačního systému navyšuje náklady na vývoj a prodlužuje dobu potřebnou pro uvedení detekčních zařízení pro zajištění ochrany letectví před protiprávními činy. Vzhledem k omezeným zdrojům, které mají malé a střední podniky k dispozici, je to pro ně úměrně větší problém než pro větší společnost. V případě malých a středních podniků jsou tudíž očekávané pozitivní dopady možnosti 3.1 vyšší.

#### **Pocítí jednotlivé národní rozpočty a vnitrostátní správní orgány významné dopady?**

Ne.

#### **Jsou očekávány nějaké jiné významné dopady?**

Ne.

### **D. Návazná opatření**

#### **Kdy bude tato politika přezkoumána?**

Každých pět let.