

## V

(Objave)

## SODNI POSTOPKI

## SODIŠČE

**Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 23. marca 2010 (predlogi za sprejetje predhodne odločbe Cour de cassation – Francija) – Google France, Google, Inc. proti Louis Vuitton Malletier (C-236/08), Viaticum SA, Luteciel SARL (C-237/08), Centre national de recherche en relations humaines (CNRRH) SARL, Pierre-Alexis Thonet, Bruno Raboin, Tiger SARL (C-238/08)**

(Združene zadeve od C-236/08 do C-238/08) <sup>(1)</sup>

*(Znamke — Internet — Iskalnik — Oglaševanje ob uporabi ključnih besed („keyword advertising“) — Izpis, ob uporabi ključnih besed, ki ustrezajo znamkam, povezav do strani konkurentov imetnikov navedenih znamk ali do strani, na katerih se ponuja ponarejeno blago — Direktiva 89/104/EGS — Člen 5 — Uredba (ES) št. 40/94 — Člen 9 — Odgovornost upravitelja iskalnika — Direktiva 2000/31/ES (Direktiva o elektronskem poslovanju))*

(2010/C 134/02)

Jezik postopka: francoščina

**Predložitevno sodišče**

Cour de cassation

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeči stranki: Google France, Google, Inc.

Tožene stranke: Louis Vuitton Malletier (C-236/08), Viaticum SA, Luteciel SARL (C-237/08), Centre national de recherche en relations humaines (CNRRH) SARL, Pierre-Alexis Thonet, Bruno Raboin, Tiger SARL (C-238/08)

**Predmet**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Cour de Cassation – Razlaga člena 5(1)(a) in (b) ter (2) Prve direktive Sveta z dne 21.

decembra 1988 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami (89/104/EGS) (UL 1989, L 40, str. 1), člena 9(1) od (a) do (c) Uredbe Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993 o znamki Skupnosti (UL 1994, L 11, str. 1) ter člena 14 Direktive 2000/31/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2000 o nekaterih pravnih vidikih storitev informacijske družbe, zlasti elektronskega poslovanja na notranjem trgu (UL L 178, str. 1) – Pojem „uporaba“ znamke in pravic njenega imetnika – Ponudnik plačljivih internetnih storitev referenciranja, ki ne oglašuje svojega blaga ali storitev, temveč oglaševalcem daje na razpolago ključne besede, ki so enake znamkam ali jih posnemajo, in na podlagi pogodbe o referenciranju z uporabo teh ključnih besed organizira ustvarjanje in prednostno prikazovanje promocijskih povezav do spletnih strani, na katerih se ponujajo ponarejeni proizvodi – Pogoji za oprostitve odgovornosti ponudnika storitev, ki shranjuje podatke, ki jih posredujejo prejemniki teh storitev

**Izrek**

1. Člen 5(1)(a) Prve direktive Sveta 89/104/EGS z dne 21. decembra 1988 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami in člen 9(1)(a) Uredbe Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993 o znamki Skupnosti je treba razlagati tako, da ima imetnik znamke pravico, da oglaševalcu prepove, da ob uporabi ključne besede, enake navedeni znamki, ki jo je ta oglaševalec pri storitvi internetnega referenciranja brez dovoljenja navedenega imetnika izbral, oglašuje blago ali storitve, ki so enake tistim, za katere je navedena znamka registrirana, kadar navedeni oglas povprečnemu potrošniku ne omogoča ali mu zgolj težko omogoča, da ugotovi, ali so blago ali storitve iz oglasa blago ali storitve imetnika znamke oziroma blago ali storitve ekonomsko povezanega podjetja ali pa, nasprotno, blago ali storitve tretje osebe.
2. Ponudnik storitve internetnega referenciranja, ki kot ključno besedo shrani znak, enak znamki, in organizira prikazovanje oglasov ob njegovi uporabi, tega znaka ne uporablja v smislu člena 5(1) in (2) Direktive 89/104 ali člena 9(1) Uredbe št. 40/94.

3. Člen 14 Direktive 2000/31/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2000 o nekaterih pravnih vidikih storitev informacijske družbe, zlasti elektronskega poslovanja na notranjem trgu (Direktiva o elektronskem poslovanju) je treba razlagati tako, da se v njem določeno pravilo uporablja za ponudnika storitve internetnega referenciranja, kadar ta ponudnik ni imel dejavne vloge, zaradi katere bi lahko poznal ali nadzoroval podatke, ki se shranjujejo. Če ni imel take vloge, navedeni ponudnik ne more odgovarjati za podatke, ki jih je shranil na zahtevo oglaševalca, razen če po tem, ko se je seznanil z nezakonnostjo teh podatkov ali dejavnosti tega oglaševalca, ni takoj odstranil navedenih podatkov oziroma ni onemogočil dostopa do njih.

(<sup>1</sup>) UL C 209, 15.8.2008.

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 25. marca 2010 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Oberster Gerichtshof – Avstrija) – Die BergSpechte Outdoor Reisen und Alpinschule Edi Koblmüller GmbH proti Günter Guni, trekking.at Reisen GmbH**

(Zadeva C-278/08) (<sup>1</sup>)

**(Znamke — Internet — Oglaševanje s pomočjo ključnih besed („keyword advertising“) — Prikazovanje povezav do strani konkurentov imetnikov znamk s pomočjo ključnih besed, ki so enake ali podobne navedenim znamkam — Direktiva 89/104/EGS — Člen 5(1))**

(2010/C 134/03)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitveno sodišče**

Oberster Gerichtshof

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Die BergSpechte Outdoor Reisen und Alpinschule Edi Koblmüller GmbH

Toženi stranki: Günter Guni, trekking.at Reisen GmbH

**Predmet**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Oberster Gerichtshof – Razlaga člena 5(1) Prve Direktive Sveta 89/104/EGS z dne 21.

decembra 1988 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami (UL L 40, str. 1) – Vpis znaka, ki je podoben ali enak znamki, pri ponudniku storitev, ki upravlja internetni iskalnik, da bi se na zaslonu po vpisu tega znaka kot iskalnega izraza samodejno prikazal oglas za proizvode ali storitve, ki so enaki ali podobnim tistim, za katere je bila zadevna znamka registrirana („keyword advertising“) – Oprede-litev te uporabe znamke kot uporabe, ki jo lahko njen imetnik prepove

**Izrek**

Člen 5(1) Prve direktive Sveta 89/104/EGS z dne 21. decembra 1988 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami je treba razlagati tako, da lahko imetnik znamke oglaševalcu prepove, da s pomočjo ključne besede, ki je enaka ali podobna navedeni znamki in jo je oglaševalec brez soglasja navedenega imetnika izbral v okviru storitve referenciranja na internetu, oglašuje proizvode ali storitve, enake tistim, za katere je registrirana navedena znamka, če to oglasno sporočilo povprečnemu uporabniku interneta ne omogoča ali le omejeno omogoča, da ve, ali proizvodi ali storitve iz oglasa izvirajo od imetnika znamke ali podjetja, ki je z njim gospodarsko povezano, ali, nasprotno, od tretjega.

(<sup>1</sup>) UL C 223, 30.8.2008.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 18. marca 2010 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Giudice di Pace di Ischia – Italija) – Rosalba Alassini (C-317/08) in Filomena Califano proti Wind SpA (C-318/08) in Lucia Anna Giorgia Iacono proti Telecom Italia SpA (C-319/08) in Multiservice Srl proti Telecom Italia SpA (C-320/08)**

(Združene zadeve od C-317/08 do C-320/08) (<sup>1</sup>)

**(„Predlog za sprejetje predhodne odločbe — Načelo učinkovit-tega sodnega varstva — Elektronska komunikacijska omrežja in storitve — Direktiva 2002/22/ES — Univerzalna storitev — Spor med končnimi uporabniki in ponudniki — Obvezni poskus izvensodne poravnave“)**

(2010/C 134/04)

Jezik postopka: italijanščina

**Predložitveno sodišče**

Giudice di Pace di Ischia