

- 7) Hvilken støtte skal anses for henholdsvis lovlig og ulovlig ifølge Kommissionen?
- 8) Hvilken part i denne sag (virksomheden eller direktoratet) bærer bevisbyrden for, at det af Kommissionen fastsatte budget ikke er overskredet?
- 9) Bidrager en eventuel tilkendelse af lovpligtige renter til de begunstigede virksomheder for forsinket betaling af de tilskud, der er fundet lovlige og godkendte, til afgørelsen af spørgsmålet om, hvorvidt budgettet som oprindeligt godkendt ved beslutning 95/C 343/11 af 14. oktober 1995 er blevet overskredet?
- 10) Såfremt dette er tilfældet, hvilken rentesats finder da anvendelse?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Vestre Landsret (Danmark) den 17. februar 2010, Danfoss A/S og Sauer-Danfoss ApS mod Skatteministeriet

(Sag C-94/10)

(2010/C 100/47)

Processprog: dansk

Den forelæggende ret

Vestre Landsret

Parter

Sagsøger: Danfoss A/S og Sauer-Danfoss ApS

Sagsøgte: Skatteministeriet

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er fællesskabsretten til hinder for, at en medlemsstat afviser et tilbagebetalingskrav, der rejses af en virksomhed, hvorpå en direktivstridig punktafgift er blevet overvæltet, når afvis-

ningen — under omstændigheder som de i hovedsagen foreliggende — sker med den begrundelse, at det ikke er denne virksomhed, som har indbetalt afgiften til staten?

- 2) Er fællesskabsretten til hinder for, at en medlemsstat afviser et erstatningskrav, der rejses af en virksomhed, hvorpå en direktivstridig punktafgift er blevet overvæltet, når afvisningen — under omstændigheder som de i hovedsagen foreliggende — sker med den af medlemsstaten anførte begrundelse (nemlig at virksomheden ikke er den umiddelbart skadelidte, og at der ikke foreligger en direkte årsagsforbindelse mellem et eventuelt tab og den ansvarspådragende adfærd)?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Korkein oikeus (Finland) den 25. februar 2010 — Virallinen syyttäjä mod Malik Gataev og Khadizhat Gataeva

(Sag C-105/10)

(2010/C 100/48)

Processprog: finsk

Den forelæggende ret

Korkein oikeus

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Virallinen syyttäjä

Sagsøgte: Malik Gataev og Khadizhat Gataeva

Præjudicielle spørgsmål

1. Hvorledes skal forholdet mellem Rådets direktiv 2005/85/EF ⁽¹⁾ (asylproceduredirektivet) og rammeafgørelse 2002/584/RIA ⁽²⁾ fortolkes i det tilfælde, at en statsborger i en tredjestat, der begæres overført på grundlag af en europæisk arrestordre, har ansøgt om asyl i den fuldbyrdende medlemsstat, og asylsagen verserer samtidigt med sagen om fuldbyrdelse af arrestordren?