

Appel iværksat den 28. august 2007 af Waterford Wedgwood plc til prøvelse af dom afsagt af Retten i Første Instans (Anden Afdeling) den 12. juni 2007 i sag T-105/05, Assembled Investments (Proprietary) Ltd mod Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM)

(Sag C-398/07 P)

(2007/C 283/20)

Processprog: engelsk

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Bundesgerichtshof (Tyskland) den 30. august 2007 — Christopher Sturgeon, Gabriel Sturgeon og Alana Sturgeon mod Condor Flugdienst GmbH

(Sag C-402/07)

(2007/C 283/21)

Processprog: tysk

Parter

Appellant: Waterford Wedgwood plc (ved Rechtsanwalt J. Pagenberg)

De andre parter i appelsagen: Assembled Investments (Proprietary) Ltd og Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

Appellanten har nedlagt følgende påstande

- Dom afsagt af Retten den 12. juni 2007 i sag T-105/05 ophæves.
- Sagen hjemvises til Retten.
- Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) og Assembled Investments tilpligtes at betale omkostningerne i sagen for Domstolen.

Anbringender og væsentligste argumenter

Appellanten har gjort gældende, at Retten tilsidesatte artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 40/94 ⁽¹⁾, da den lagde urigtige retlige kriterier til grund for afgørelsen om, at de omtvistede varer ikke er af lignende art.

Appellanten har endvidere gjort gældende, at Retten tilsidesatte artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 40/94, da den i præmis 34 i den appellerede dom, i modsætning til appelkammeret, fastslog, at forbrugere ikke ville opfatte de respektive varer som værende af lignende art, uden at der dog var bevismæssigt grundlag for denne antagelse, der således er baseret på en forkert gengivelse af de faktiske omstændigheder.

⁽¹⁾ Rådets forordning (EF) nr. 40/94 af 20.12.1993 om EF-varemærker.

Den forelæggende ret

Bundesgerichtshof

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Christopher Sturgeon, Gabriel Sturgeon og Alana Sturgeon

Sagsøgt: Condor Flugdienst GmbH

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal der ved fortolkningen af begrebet »aflysning« (vedrørende fortolkning af artikel 2, litra l), og artikel 5, stk. 1, litra c), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 261/2004 af 11. februar 2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91 ⁽¹⁾) lægges afgørende vægt på, om den oprindelige flyveplanlægning opgives, således at en forsinkelse uanset længden heraf ikke udgør en aflysning, når luftfartsselskabet ikke opgiver den oprindeligt planlagte flyafgang?
- 2) For det tilfælde, at spørgsmål 1 skal besvares benægtende, spørges: Under hvilke omstændigheder skal en forsinket flyafgang ikke længere behandles som en forsinkelse, men som en aflysning? Afhænger besvarelsen af dette spørgsmål af forsinkelsens varighed?

⁽¹⁾ EFT L 46, s. 1.