

**Regioonide Komitee arvamused „Haridus- ja koolitussüsteemide tõhusus ning võrdsed võimalused” ja „Euroopa kvalifikatsiooniraamistik elukestva õppe valdkonnas”**

(2007/C 146/12)

REGIOONIDE KOMITEE

- märgib, et tõrjumine haridussüsteemist on esimene samm marginaliseerimise suunas, millele järgneb tõrjutus tööhõivesüsteemist ning lisaks kultuuri-, sotsiaal- ja ühiskonnaelust. Sellega seoses rõhutab komitee, kui tähtis on võidelda haridustee poolelijätmise vastu, millel on negatiivne mõju konkurentsivõimele ning ühtekuuluvusele;
- tunnistab, et pikas perspektiivis toovad kogu elu kestva õppeprotsessi jooksul kõige suuremat kasu eelharidus ja suunatud varased sekkumisprogrammid ning seda eriti kõige ebasoodsamas olukorras olevatele lastele, ning tuletab siinkohal meelde sektoriülese lähenemise vajalikkust, mille puhul lasub peamine vastutus kohalikel ja piirkondlikel omavalitsustel;
- nõustub, et kõrghariduse kaasajastamine on oluline tegur kiiresti arenevas teadmispõhises ühiskonnas. Kõrgharidusasutused moodustavad olulise osa hariduse, teaduse ja uuendustegevuse „teadmiste kolmnurgast”, arvestades nende ülesannete omavahelist seotust. Kohalikel ja piirkondlikel omavalitsustel on oluline roll rahaliste vahendite suunamisel kõrgharidussüsteemide kaasajastamisele;
- toetab kvalifikatsiooniraamistiku kahest eesmärki — kvalifikatsioonide läbipaistvuse parandamist ning liikuvuse edendamist Euroopa Liidus, kuid rõhutab, et kvalifikatsiooniraamistike väljatöötamist tuleks jätkata riiklikul ja piirkondlikul tasandil. Seetõttu peaks vastutus kõnealuse reformi eest jääma liikmesriikide pädevatele asutustele.

REGIOONIDE KOMITEE,

**võttes arvesse** komisjoni teatist nõukogule ja Euroopa Parlamendile „Haridus- ja koolitussüsteemide tõhusus ning võrdsed võimalused”, KOM(2006) 481 lõplik — SEC(2006) 1096,

**võttes arvesse** ettepanekut „Euroopa Parlamendi ja nõukogu soovitus Euroopa kvalifikatsiooniraamistiku loomise kohta elukestva õppe valdkonnas”, KOM(2006) 479 lõplik,

**võttes arvesse** arvamust teemal „Ettepanek: Euroopa Parlamendi ja nõukogu otsus, millega luuakse terviklik tegevuskava elukestva õppe valdkonnas”, CdR 258/2004 <sup>(1)</sup>,

**võttes arvesse** aruannet ja soovitusi (DI/CdR 2/2007), mille esitas teistkordsel konsulteerimisel subsidiaarsuse ja proportsionaalsuse järelevalve võrgustik. Praegu 49 koostööpartnerist koosnev võrgustik loodi komitee arvamuste „Parem õigusloome 2004” (CdR 121/2005 fin) ning „Subsidiaarsuse ja proportsionaalsuse põhimõtete kohaldamise ja kontrolli suunised” (CdR 220/2004 fin) raames,

**võttes arvesse** nõukogu 19. oktoobri 2006. aasta otsust küsida vastavalt EÜ asutamislepingu artikli 265 lõikele 1 Regioonide Komitee arvamust kõnealusel teemal,

**võttes arvesse** Regioonide Komitee juhatuse 25. aprilli 2006. aasta otsust teha kultuuri-, haridus- ja teaduskomisjonile ülesandeks koostada aramus kõnealusel teemal,

**võttes arvesse** kultuuri-, haridus- ja teaduskomisjoni arvamuse eelnõud, mis võeti vastu 30. novembril 2006. aastal (CdR 335/2006 rev.1) (raportöör: **Geert Bourgeois**, Belgia Flaami valitsuse minister — BE/EPP),

**võttis täiskogu 68. istungjärgul 13.–14. veebruaril 2007 (14. veebruari istungil) vastu järgmise arvamuse.**

## 1. Komisjoni teatis nõukogule ja Euroopa Parlamendile. Haridus- ja koolitussüsteemide tõhusus ning võrdsed võimalused

*Tõhususe ja võrdsete võimaluste kavandamine*

REGIOONIDE KOMITEE

1.1 **tänab** komisjoni selle panuse eest arutellu haridus- ja kutseharidussüsteemide reformi üle ja **nõustub** komisjoniga, et vastutus kõnealuse reformi eest peaks jääma liikmesriikide pädevatele asutustele;

1.2 **nõustub**, et investeeringud haridusse ja koolitusse kannavad vilja pika aja pärast ning seetõttu peaksid valitsused rahastamisprioriteetide määramisel võimaldama pikaajalist kavandamist kohalikul, piirkondlikul ja riiklikul tasandil. Õigupoolest võivad mitmetel teatistes toodud ettepanekutel olla tagajärjed piirkondlike ja kohalike omavalitsuste eelarvele;

1.3 **tunnistab** pikaajalise kavandamise tähtsust, kuid rõhutab vajadust kaasata kohalikud ja piirkondlikud omavalitsused elukestva õppe strateegiate väljatöötamisse ja rakendamisse;

1.4 **nõustub** vajadusega luua hindamiskultuur haridus- ja koolitussüsteemi sees, kuid rõhutab teadlikkuse tõstmise tähtsust ressursside tõhusa kasutamise osas <sup>(2)</sup>. **Pöörab tähelepanu** tõsiasjale, et finantstakistuste kõrvaldamine haridusele juurde-

päasult võimalikult varases eas on küll oluline, kuid mitte piisav meede. Kuna enamikes riikides ei ole eelharidus kohustusliku hariduse osa, suunavad vanemad oma lapsed eelharidust omandama vabatahtlikkuse alusel;

1.5 **leiab**, et lisaks laste senisest suuremale kooli registreerimisele eelkoolieas peaksid suunatud poliitikameetmed pakkuma stiimuleid ning vanematele suunatud toetavaid meetmeid, et edendada korrapäraselt osavõttu eelharidusest, eriti ebasoodsa sotsiaalse taustaga või mäestike-, maa- või hõredalt asustatud piirkondades elavate laste puhul;

1.6 **rõhutab**, et tõhus alusharidus nõuab koolitatud pedagoogilist personali ning kutsub seetõttu üles tegema suuremaid jõupingutusi õpetajakoolituse tasandil;

1.7 **innustab** siinkohal parimate tavade levitamise ning linnade ja piirkondade vaheliste piiriüleste võrgustike propageerimist hindamise parandamisel ja kvaliteedi tagamise edendamisel;

1.8 **märgib**, et tõrjumine haridussüsteemist on esimene samm marginaliseerimise suunas, millele järgneb tõrjutus tööhõivesüsteemist ning lisaks kultuuri-, sotsiaal- ja ühiskonnale. Sellega seoses **rõhutab** komitee <sup>(3)</sup>, kui tähtis on võidelda haridustee poolelajätamise vastu, millel on negatiivne mõju konkurentsivõimele ning ühtekuuluvusele <sup>(4)</sup>;

<sup>(1)</sup> ELT C 164, 5.7.2005, lk 59.

<sup>(2)</sup> CdR 21/2000 fin.

<sup>(3)</sup> 29. septembril 2006 Helsingis toimunud Regioonide Komitee konverentsi „Teadmiste allikate juures — konkurentsivõime põhihariduse abil” lõppjärgelused.

<sup>(4)</sup> <http://www.cor.europa.eu/en/presentation/deve.asp>.

1.9 **tunneb heameelt**, et teatistes keskendutakse tõendusmaterjalil põhinevale poliitikakavandamisele, mille alusena kasutatakse usaldusväärseid uurimistulemusi.

*Eelharidus: tähelepanu varases eas õppimisele*

#### REGIOONIDE KOMITEE

1.10 **tunnistab**, et uurimistegevus, sealhulgas OECD tehtud oluline töö kõnealuses valdkonnas, on näidanud, et pikas perspektiivis toovad kogu elu kestva õppeprotsessi jooksul kõige suuremat kasu eelharidus ja suunatud varased sekkumisprogrammid ning seda eriti kõige ebasoodsamas olukorras olevatele lastele;

1.11 **tuletab** siiski **meelde** sektoriülese lähenemise vajalikkust, mille puhul lasub peamine vastutus kohalikel ja piirkondlikel omavalitsustel, ning **avaldab kahetsust**, et teatistes ei ole neid tunnustatud.

*Alg- ja keskharidus: üldise põhihariduse kvaliteedi parandamine*

#### REGIOONIDE KOMITEE

1.12 **tunnustab** erinevusi ELi liikmesriikide ja pädevate piirkondade haridussüsteemide ja nendes kasutatavate lähenemiste vahel; sellegipoolest **nõustub** komitee, et õpilaste varane eristamine võimekuse järgi võib määrata ära laste edasise elutee ja karjäärivõimalused;

1.13 **toetab** kaasava elukestva õppe võimalusi kõigile, tunnustades õigust käia koolis ja osaleda õppetöös;

1.14 **leiab**, et sellise diferentseerimise edasilükkamine kesk-koolitasemele koos võimalusega vahetada koolitüüpi võib olla üks vahend eraldamise mõju vähendamiseks tõhusust kaotamata ning see võib ka aidata arendada iga õpilase loomulikku potentsiaali ja võimeid;

1.15 **on järjepidevalt kutsunud üles** võtma meetmeid erivajadustega õpilaste toetamiseks süsteemi võimalikult varases etapis. Komitee **rõhutab** vajadust vähendada marginaliseerimist algkoolis ning toob esile kogemustevahetuse väärtuse kõnealuses valdkonnas; ta **rõhutab**, et õppetöö peaks pakkuma väljakutseid kõigile õpilastele ja stiimuleid kõigile õppuritele. See kehtib nii nõrgemate kui tugevamate õpilaste kohta;

1.16 **juhib tähelepanu** eriti sisserändajate vajadustele, kellel on sageli probleeme haridussüsteemi integreerumisel. Selle põhjus võib olla nii asjaolu, et juba päritoluriigis on nende haridus olnud lünklik, kui ka vastuvõtva riigi keele mitteoskamine. Sisserändajate asjakohaseks kohtlemiseks tuleb ka õpetajatele anda erikoolitust;

1.17 **on arvamisel**, et õpetajate ja koolitajate motivatsioon, oskused, pädevused ja töötasud, juurdepääs nõustamisteenustele ja infrastruktuuritegurid, nagu sobiv õpirühma suurus, on olulised tegurid kvaliteetsete õpitulemuste saavutamisele kaasaaitamisel;

1.18 **peab** oluliseks hooliva õpikeskkonna väljatöötamist, mis edendab üksikisiku saavutustealast motivatsiooni ja enesekindlust ning paneb õpilast õpiprotsessis enam pingutama. Samuti **rõhutab** komitee vajadust tagada vanemate kaasamine haridusprotsessi, märkides, et sotsiaalse tõrjutuse oht on suurem nõrga koduse ja kaaslaste toetusega õpilaste puhul;

1.19 **rõhutab**, et teatud rühmade erivajaduste kohaseks täitmiseks ja võrdsete võimaluste edendamiseks võetavad meetmed peaksid olema kooskõlas jõupingutustega tõsta haridussüsteemi tõhusust ja kvaliteeti. Meetmed peaksid hõlmama ka mehhanisme, mis aitaksid säilitada õpiprotsessi asjakohase tempo;

1.20 **rõhutab** vajadust saavutada haridussüsteemides tasakaal üldise põhihariduse ja spetsialiseerumisevõimaluste vahel. Nimetatud üldised põhiteadmised peaksid igal juhul sisaldama teadmisi Euroopa kultuurist ja ajaloo. Samuti tuleks erinevates haridus- ja koolitussüsteemides pöörata piisavat tähelepanu elukestva õppe põhipädevustele, nagu on määratletud ja heaks kiidetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu soovitusel põhipädevuste kohta elukestvas õppes.

*Kõrgharidus: investeringute suurendamine ja osalemise laiendamine*

#### REGIOONIDE KOMITEE

1.21 **nõustub**, et kõrghariduse kaasajastamine on oluline tegur kiiresti arenevas teadmiste põhises ühiskonnas. Kõrgharidusasutused moodustavad olulise osa hariduse, teaduse ja uundustegevuse „teadmiste kolmnurgast“, arvestades nende ülesannete omavahelist seotust;

1.22 **märgib** seetõttu, et kõrgharidusasutused peaksid olema rohkem avatud uutele õpilasarühmadele, et rõhutada elukestvat õpet ja pakkuda laialdasemat juurdepääsu akadeemilisele haridusele, mis on olulised tingimused järgmistel aastakümnetel aset leidvate demograafiliste ja struktuurimuutustega toimetulekuks;

1.23 **tunnistab** siiski, et õpilaste arvu kasvu ning kvaliteetse hariduse ja teadustegevuse kulude suurenemisega peab kaasnema suurem avaliku ja, kus asjakohane, erasektori poolne rahastamine. Kohalikel ja piirkondlikel omavalitsustel on oluline roll rahaliste vahendite suunamisel kõrgharidussüsteemide kaasajastamise, eriti Euroopa struktuurifondide suunatud kasutamise kaudu;

1.24 **tuletab meelde**, et igaühel peab olema juurdepääs kõrgharidusele, et teadmiste Euroopa tuleviku kindlustamise kõrval luua alus ka Euroopa kui terviku sotsiaalsele ühtekuuluvusele; **kinnitab**, et kõrghariduse laiema eesmärgi hõlmab selle panust nii eneseteostusse ja demokraatlikku kodakondsusse kui kultuuripärandi taaselustamisse <sup>(9)</sup>;

1.25 **märgib**, et teatistes keskendutakse õppemaksu küsimusele, kui vahendile, millega suurendada rahastamist ning ergutada õpilaste ja nende perekondade tundlikku suhtumist kõrgharidusse. Õppemaks ei tohiks olla tegur, mis tõrjub õpilasi kõrgharidussüsteemist kõrvale rahaliste vahendite puudumise tõttu. Sellegipoolest **rõhutab** komitee, et õppemaks ei ole kunagi eraldiseisev küsimus, vaid osa mitmete rahaliste stiimulite või kõrghariduses osalemist takistavate tegurite laiema kontekstist. **Kutsub** seetõttu **üles** otsustama laiema, konteksti arvestava lähenemisviisi kasuks, võttes ainult õppemaksu küsimusele keskendumise asemel arvesse ka rahastamis- ja maksusüsteemide riiklikke, piirkondlikke ja kohalikke iseärasusi.

*Kutseharidus ja -koolitus: kvaliteedi ja asjakohasuse parandamine*

## REGIOONIDE KOMITEE

1.26 **nõustub** Euroopa Komisjoniga, et elanikkonna vananedes ei ole noorte kõrge töötus Euroopa Liidus vastuvõetav, arvestades suuremat vajadust kvalifitseeritud tööjõu järele;

1.27 **nõuab** kutseõppesüsteemide tugevdamist ja tunnustamist riikides, kus neid ei ole piisavalt arendatud, et täita paljude tööturule usaldusväärset juurdepääsu otsivate noorte nõudmised ning katta tööturu vajadused;

<sup>(9)</sup> CdR 154/2005 fin.

1.28 **toetab** komisjoni ettepanekut töötada välja selgelt määratletud ja mitmekesine tee kutsehariduse juurest täiendava koolituse ja tööelu juurde ning **tervitab** selget viidet kohaliku ja piirkondliku tasandi kaasamisele sidusrühmade koostöö edendamisel, et tõsta töötutele ja ebasoodsates tingimustes olevatele õppuritele mõeldud riiklike koolitusprogrammide kvaliteeti ja asjakohasust;

1.29 **märgib**, et õpetajate ja koolitajate koolitust tuleks ajakohastada, et vastata järjest küpsemate õppurite vajadustele. Tuleb välja töötada spetsiifilised pedagoogilised meetodid ja vahendid, pöörates samas tähelepanu paindlikele õpetuse edastamise viisidele, mis on kohandatud õppuritele, kes peavad koolituse siduma töö- ja pereeluga. Siinkohal hakkab haridus- ja koolituspoliitika mõjutama sotsiaalpoliitika küsimusi, milles kohalikel ja piirkondlikel omavalitsustel võib olla katalüsaatori roll;

1.30 **rõhutab** struktureeritud mehhanismide üldise rakendamise vajadust varasema õppimise tunnustamiseks, eriti väljaspool ametlikku haridussüsteemi omandatud teadmiste ja pädevuste osas. Tunnustamisel peaks olema kaks eesmärki: lihtsustada tööhõivet/sotsiaalset kaasamist ja võimaldada juurdepääs täiendavale õppele eelnevate õpikogemuste alusel;

1.31 **tervitab** selles kontekstis Euroopa Komisjoni teatist „Täiskasvanuharidus: Kunagi ei ole hilja õppida” ja nõustub sellega, et Euroopa demograafiliste muutuste taustal tuleks sihipäraste ja tulemuslike investeeringute abil pöörata senisest rohkem tähelepanu täiskasvanuharidusele;

1.32 **tõstab** selles kontekstis **esile**, et paljudes Euroopa riikides jäävad peamised täiskasvanuhariduse alased pädevused piirkondliku ja kohaliku tasandi vastutusse ning et piirkondlikel ja kohalikel võimuorganitel on otsene huvi arendada tööjõu oskusi. Seetõttu **kutsub** komitee **üles** kaasama kohalikku ja piirkondlikku tasandit senisest tihedamalt Euroopa Liidu tasandil rakendatavatesse täiskasvanuhariduse meetmetesse.

## 2. Ettepanek: soovitus Euroopa kvalifikatsiooniraamistiku loomise kohta elukestva õppe valdkonnas

### REGIOONIDE KOMITEE

2.1 **hindab** vajadust kutsevalifikatsioonide korraldust täiendada Euroopa raamistiku järele õppe valdkonnas eelkõige seetõttu, et Euroopa kvalifikatsiooniraamistik elukestva õppe valdkonnas muudab ülemineku erinevalt haridus- ja koolitustelt

läbipaistvamaks ja nähtavamaks. Siiski on õpikvalifikatsioonidel oluline roll õpikeskkonnast tööella üleminekul, mida ei tohi seetõttu eraldada tööturule suundumise ettevalmistamise küsimustest;

2.2 **juhib komisjoni tähelepanu** vajadusele viia läbi süsteemaatiline analüüs mõjude kohta, mida õigusaktide ettepanekuga avaldatakse kohalikele ja piirkondlikele tasandile, eriti niisugustes valdkondades nagu haridus ja kutseharidus, mille suhtes kuulub pädevus paljudes liikmesriikides kohalikele ja piirkondlikele omavalitsustele. Kõnealune mõjude analüüs tuleks avaldada internetis täismahus ja kõigis Euroopa Liidu ametlikes keeltes;

2.3 **tervitat** komisjoni pakutud kvalifikatsiooniraamistikku ning toetab selle kahte eesmärki — kvalifikatsioonide läbipaistvuse parandamist ning liikuvuse edendamist Euroopa Liidus. **Rõhutab** siiski, et Euroopa kvalifikatsiooniraamistik iseenesest kvalifikatsioone ei anna, vaid kvalifikatsiooniraamistikud töötatakse välja riiklikul/piirkondlikul tasandil. Seetõttu tuleb riiklike/piirkondlike kvalifikatsiooniraamistike sidumisse Euroopa kvalifikatsiooniraamistikuga kaasata pädevad kohalikud ja piirkondlikud ametiasutused;

2.4 **nõustub** komisjoniga, et riiklikud ja üleeuroopalised kutse kvalifikatsioonide raamistikud hõlbustavad õppimise tunnustamist igas mõttes. Komitee **tervitat** kõnealust kaasavat lähenemisviisi, **tuletades meelde** formaalse, mitteformaalse ja informaalset õppe tunnustamise vajadust, ning **nõustub**, et see on eriti oluline võrdsete võimaluste edendamise seisukohalt, tunnustades kõige ebasoodsamas olukorras olevate inimeste põhiteadmisi ja -oskusi <sup>(6)</sup>;

2.5 **näeb** Euroopa kvalifikatsiooniraamistikku kasuliku vahendina vastastikuse usalduse suurendamisel riiklike ja piirkondlike haridussüsteemide vahel Euroopas ning selle panust liikuvusse, konkurentsivõimesse ja tööhõivesse, edendades teadmiste ja pädevuste vahetamist üle kogu Euroopa Liidu;

2.6 **kutsub** komisjoni siiski **üles** selgitama seost kvalifikatsioonitasemetega, direktiivi 2005/36/EÜ ning formaalse ja informaalset õppe tõendamise sätete vahel, mis on juba olemas või väljatöötamisel riiklikul ja piirkondlikul tasandil <sup>(7)</sup>;

2.7 hoolimata elukestva õppe strateegiate laiemast perspektiivist, mis hõlmab nii sotsiaalse kaasamise ja tööhõive kui enese-

teostuse eesmärgi, **tervitat** komisjoni õpitulemustele suunatud lähenemisviisi, st oskuste ja pädevuse mõistete kasutamist kvalifikatsioonide kirjeldamisel;

2.8 **arvab**, et kvalifikatsioonid peavad olema võrreldavad sõltumata õppe kontekstist ja pakkujast. Õpitulemustele suunatud lähenemisviis lihtsustab kvalifikatsioonide võrdlemist eri riikide ning haridus- ja koolitussüsteemide vahel, toetab kohalike ja piirkondlike haridusasutuste rolli ELis;

2.9 lisaks võivad õpitulemused ja kirjeldused toimida kvaliteedi tagamise alusena, suurendades nii üleeuroopalist koostööd kvaliteedi tagamisel ja hindamistulemuste vastastikusel tunnustamisel. **tervitat** seetõttu soovitusel loodud selget seost Euroopa kvalifikatsiooniraamistiku kui läbipaistvuse tagamise vahendi ja kvaliteedi tagamise üldpõhimõtete vahel, kuna kõnealustel kvaliteedi tagamise põhimõtetel on oluline roll vastastikuse usalduse loomisel, mis on kvalifikatsioonide rahvusvahelise tunnustamise alus;

2.10 **kutsub üles** edendada koostöö ja parimate tavade levitamise raamistikku pideva tõelise kogemustevahetuse rajamiseks. See võimaldaks liikmesriikide positiivsetest arengutest kasu saada eelkõige kohalikul ja piirkondlikul tasandil. Seetõttu **soovitat** komitee arvukamate parimate tavade levitamise üleeuroopaliste võrgustike edendamist koolitusele juurdepääsu soodustamisega eelkõige kohalike ja piirkondlike partnerluse kaudu;

2.11 **rõhutab**, et Euroopa kvalifikatsiooniraamistik tuleks austada ELi piirkondade ja linnade mitmekesisust ja tugevaid külgi. Tõlgendus- ja rakendusvahendina ei asenda Euroopa kvalifikatsiooniraamistik riiklikke ja piirkondlikke kvalifikatsiooniraamistikke, vaid täiendab neid;

2.12 **leiab**, et Euroopa kvalifikatsiooniraamistiku rakendamine tingiks pea kindlasti edasisi tegevusi ühenduse tasandil, ja **rõhutab**, et sel juhul tuleb läbi viia põhjalik subsidiaarsuse ja proportsionaalsuse analüüs nende edasiste tegevuste suhtes;

2.13 **kutsub üles** kasutama selgeid kirjeldusi ja selget koostamist olemasolevate piirkondlike kvalifikatsiooniraamistike ja Euroopa kvalifikatsiooniraamistiku vahel;

<sup>(6)</sup> CdR 31/2006 fin.

<sup>(7)</sup> Euroopa Parlamendi resolutsioon Euroopa kvalifikatsiooniraamistiku loomise kohta (2006/2002 (INI)).

## 2.14 Soovitused liikmesriikidele

Komisjoni pakutud tekst	Regioonide Komitee muudatusettepanek
<p>SOOVITAVAD KÄESOLEVAGA LIIKMESRIIKIDEL:</p> <p>(...)</p> <p>2. Siduda oma riiklikud kvalifikatsioonisüsteemid Euroopa kvalifikatsiooniraamistikuga 2009. aastaks, ... töötades vajadusel välja riikliku kvalifikatsiooniraamistiku kooskõlas siseriiklike õigusaktide ja tavadega.</p> <p>5. Määrata riiklik keskus, et toetada ja koordineerida riiklike kvalifikatsioonisüsteemide ja Euroopa kvalifikatsiooniraamistiku vahelist suhet.</p> <p>Nimetatud keskuse ülesanded oleksid järgmised: (...)</p> <p>(a) tagada, et kvalifikatsioone võrdleksid ja kasutaksid Euroopa tasandil kõik asjaomased riiklikud sidusrühmad, kaasa arvatud (kooskõlas siseriiklike õigusaktide ja tavadega) kõrg- ja kutseharidusasutused, tööturu osapooled, valdkondade esindajad ja eksperdid;</p>	<p>SOOVITAVAD KÄESOLEVAGA LIIKMESRIIKIDEL:</p> <p>(...)</p> <p>2. Siduda oma riiklikud/<u>piirkondlikud</u> kvalifikatsioonisüsteemid Euroopa kvalifikatsiooniraamistikuga 2010. aastaks, ühtlustades kvalifikatsioonitasemed selgelt I lisas kirjeldatud tasemetega ning töötades vajadusel välja riikliku/<u>piirkondliku</u> kvalifikatsiooniraamistiku kooskõlas siseriiklike/<u>piirkondlike</u> õigusaktide ja tavadega.</p> <p>5. Määrata riiklik/<u>piirkondlik</u> <u>koordineerimiskeskus ja</u> <u>koos teiste asjaomaste riiklike/<u>piirkondlike</u> ametiasutustega toetada ja koordineerida riiklike/<u>piirkondlike</u> kvalifikatsioonisüsteemide ja Euroopa kvalifikatsiooniraamistiku vahelist suhet.</u></p> <p><u>Neis liikmesriikides, kus põhiseaduse kohaselt ei ole piirkondliku keskuse loomine võimalik, peavad seadusandlike volitustega piirkonnad olema riiklikus keskuses kohasel ja piisaval määral esindatud.</u></p> <p><u>Riiklike/<u>piirkondlike</u> keskuste loomisel tuleb nii palju kui võimalik aluseks võtta juba olemasolevad struktuurid. Kui uute struktuuride loomine on vältimatu, peavad halduskulud olema võimalikult madalad.</u></p> <p><u>Otsuse riikliku või piirkondliku keskuse loomise kohta teeb iga liikmesriigi pädev asutus.</u></p> <p>Nimetatud <u>koordineerimiskeskuse</u> ülesanded oleksid järgmised: (...)</p> <p>(a) tagada, et kvalifikatsioone võrdleksid ja kasutaksid Euroopa tasandil, <u>kohalike ja piirkondlike omavalitsustega kooskõlastades</u> kõik asjaomased riiklikud, <u>piirkondlikud ja kohalikud</u> sidusrühmad, kaasa arvatud (kooskõlas siseriiklike õigusaktide ja tavadega) kõrg- ja kutseharidusasutused, tööturu osapooled, valdkondade esindajad ja eksperdid;</p>

## Põhjendus

Kohalikule ja piirkondlikule tasandile tuleks omistada suurem tähtsus, kuna paljudes liikmesriikides on otsene vastutus ja volitused hariduse ja koolituse valdkonnas, **sealhulgas kvalifikatsiooniraamistike loomisel**, antud kohalikele ja piirkondlikele omavalitsustele. Omavalitsustel on võtmeroll elukestva õppe jaoks vajaliku haridus- ja koolitusteenuste struktuuri tagamisel, kuna nad vastutavad eelhariduse, koolihariduse ning noorte ja täiskasvanute hariduse ja koolivälise hariduse eest.

Kui komisjon eeldab kontaktasutuse olemasolu liikmesriigi tasandil, saab see täita ainult koordineerimisasutuse rolli, tagades koostöö kõigil tasanditel.

Laialdase konsulteerimisprotsessi tõttu riiklike/piirkondlike kvalifikatsiooniraamistike ja Euroopa kvalifikatsiooniraamistiku sidumisel ning asjaolu tõttu, et soovitus võetakse vastu kõige varem 2007. aasta lõpus või 2008. aasta alguses, on tähtaeg 2010 realistikum kui 2009.

## 2.15 Komisjoni kavatsuste heakskiitmine

Komisjoni pakutud tekst	Regioonide Komitee muudatusettepanek
<p>KIIDAVAD HEAKS KOMISJONI KAVATSUSED:</p> <p>2. asutada Euroopa kvalifikatsiooniraamistiku nõuanderühm (kuhu on kaasatud riiklike keskuste esindajad, Euroopa tööturu osapooled ja vajaduse korral muude sidusrühmade esindajad) selleks, et jälgida, kooskõlastada ja tagada kvalifikatsioonisüsteemide Euroopa kvalifikatsiooniraamistikuga sidumise protsessi kvaliteeti ja üldist sidusust;</p> <p>3. jälgida käesoleva soovitusel võetud meetmeid ...</p>	<p>KIIDAVAD HEAKS KOMISJONI KAVATSUSED:</p> <p>2. asutada Euroopa kvalifikatsiooniraamistiku nõuanderühm (kuhu on kaasatud riiklike/piirkondlike keskuste esindajad, Euroopa tööturu osapooled ja vajaduse korral muude sidusrühmade esindajad) selleks, et jälgida, kooskõlastada ja tagada riiklike/piirkondlike kvalifikatsioonisüsteemide Euroopa kvalifikatsiooniraamistikuga sidumise protsessi kvaliteeti ja üldist sidusust;</p> <p>3. <u>Hinnata koostöös liikmesriikidega</u> ....</p>

## Põhjendus

Kuna kvalifikatsiooniraamistikud töötatakse välja riiklikul/piirkondlikul tasandil, peavad liikmesriigid komisjoni hindamise läbiviimisel toetama.

## 2.16 Määratlused

Regioonide Komitee märgib kahetsusega, et riiklike kvalifikatsiooniraamistike kõrval ei mainita piirkondlikke kvalifikatsiooniraamistike. Vastupidiselt sellele, mida komisjoni ettepanekus esitatud määratlus arvata laseb, tuleb märkida, et mõnes liikmesriigis määratletakse piirkondlikud kvalifikatsiooniraamistikud iseseisvalt ning seetõttu ei saa neid vaadelda vaid kui riiklike kvalifikatsiooniraamistike allraamistikena.

## 2.17 I lisa: kirjeldused

Regioonide Komitee tunnistab, et kirjelduste loeteluga on saavutatud habras tasakaal erinevate kontekstide vahel, milles õpikvalifikatsioone võib omandada.

Komitee suunab tähelepanu vajadusele tagada tasemete 5-8 kirjelduste määratluste vastavus Euroopa kõrghariduspiirkonna põhjaliku kvalifikatsiooniraamistiku määratlustele, mille kiitsid heaks kõrgharidusküsimuste eest vastutavad ministrid Bologna protsessi raames 2005. aastal. Siinkohal on oluline märkida, et Bologna kvalifikatsiooniraamistikus on tasemed määratletud mitte ainult õpitulemuste alusel, vaid ka **Euroopa kõrghariduse ainepunktide ülekandesüsteemi ainepunktide skaala** alusel, mis lihtsustab võrdlemist.

Seetõttu tervitab Regioonide Komitee komisjoni kavatsust töötada välja kutsehariduse ainepunktide ülekandesüsteem ning kaalub pikemas perspektiivis ainepunktide ülekandesüsteemi loomist kogu elukestva õppe valdkonnale, mis oleks vajalik vahend Euroopa kvalifikatsiooniraamistiku tõhusamaks rakendamiseks.

## 2.18 II lisa: kvaliteedi tagamise põhimõtted

Kuigi Regioonide Komitee rõhutab läbipaistvuse (Euroopa kvalifikatsiooniraamistik), kvaliteeditagamise ja kvalifikatsioonide tunnustamise kolmepoolset seost, soovib ta rõhutada, et II lisa on liiga üldine asendamaks praegu kehtivaid väljatöötatud süsteeme, põhimõtteid ja standardeid, mis on välja töötatud Euroopa koostöökvaliteedi tagamisel haridus- ja koolitusvaldkonnas. Lisaks näivad mõned põhimõtted koolihariduse hindamise kontekstis vähemsobivad. Seetõttu sooviks Regioonide Komitee tuletada meelde suunavat rolli, mida etendavad Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. veebruari 2001. aasta soovitus teemal „Euroopa

koostöö kõrghariduse kvaliteedi tagamisel" (EÜT L 60, 1.3.2001, lk 51-53), 15. veebruari 2006. aasta soovitus teemal „Edasine Euroopa koostöö kõrghariduse kvaliteedi tagamisel" (ELT L 64, 4.3.2006, lk 60) ning nõukogu 18. mai 2004. aasta järeldused teemal „Kvaliteedi tagamine kutsehariduses ja -õppes" (dok 9599/04).

Brüssel, 14. veebruar 2007

Regioonide Komitee  
president  
Michel DELEBARRE