

Zvezna republika Nemčija ni izpolnila obveznosti iz člena 6(3) in (4), kot tudi členov 12, 13 in 16 Direktive 92/43.

2) Zvezni republiki Nemčiji se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 146, 21.6.2003.

3. Komisija Evropskih skupnosti, Evropski parlament in Svet Evropske unije nosijo vsak svoje stroške.

4. Francoska republika, Republika Finska in Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska nosijo svoje stroške.

(<sup>1</sup>) UL C 146, 21.6.2003.

## SODBA SODIŠČA

(drugi senat)

z dne 10. januarja 2006

v zadevi C-178/03: Komisija Evropskih skupnosti proti Evropskemu parlamentu, Svetu Evropske unije (<sup>1</sup>)

(Ničnostna tožba — Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 304/2003 z dne 28. januarja 2003 o izvozu in uvozu nevarnih kemikalij — Izbira pravne podlage — Člena 133 ES in 175 ES)

(2006/C 48/05)

(Jezik postopka: angleščina)

V zadevi C-178/03, **Komisija Evropskih skupnosti** (zastopniki: G. zur Hausen, L. Ström van Lier in E. Righini) proti **Evropskemu parlamentu** (zastopniki: C. Pennera in M. Moore, nato zadnji in K. Bradley), **Svetu Evropske unije** (zastopniki: B. Hoff-Nielsen in M. Sims Robertson, nato zadnja in K. Michoel), ob intervenciji **Francoske republike** (zastopniki: G. de Bergues, F. Alabrune in E. Puisais), **Republike Finske** (zastopnica: T. Pynnä), **Združenega kraljestva Velika Britanija in Severna Irska** (zastopniki: R. Caudwell, skupaj z A. Dashwoodom, barrister), zaradi ničnostne tožbe na podlagi člena 230 ES, vložene 24. aprila 2003, je Sodišče (drugi senat), v sestavi C. W. A. Timmermans (poročevalec), predsednik senata, J. Makarczyk, C. Gulmann, P. Kūris in J. Klučka, sodniki, generalna pravobranilka: J. Kokott, 10. januarja 2006 razglasilo sodbo, katere izrek se glasi:

1. Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 304/2003 z dne 28. januarja 2003 o izvozu in uvozu nevarnih kemikalij se razglasi za nično.

2. Učinki te uredbe se ohranijo do sprejetja nove uredbe, sprejete v razumnem roku in ki bo temeljila na ustreznih pravnih podlagah.

## SODBA SODIŠČA

(drugi senat)

z dne 15. decembra 2005

v zadevi C-344/03: Komisija Evropskih skupnosti proti Republiki Finski (<sup>1</sup>)

(Direktiva 79/409/EGS — Ohranjanje prostoživečih ptic — Spomladanski lov na določene vodne ptice)

(2006/C 48/06)

(Jezik postopka: finščina)

V zadevi C-344/03, **Komisija Evropskih skupnosti** (zastopnika: G. Valero Jordana in P. Aalto) proti **Republiki Finski** (zastopnica: T. Pynnä), zaradi tožbe zaradi neizpolnitve obveznosti na podlagi člena 226 ES, vložene 1. avgusta 2003, je Sodišče (drugi senat), v sestavi C. W. A. Timmermans, predsednik senata, C. Gulmann (poročevalec), R. Schintgen, G. Arestis in J. Klučka, sodniki, generalni pravobranilec: D. Ruiz-Jarabo Colomer, sodna tajnica: K. Sztranc, administratorica, 15. decembra 2005 razglasilo sodbo, katere izrek se glasi:

1. Ker ni dokazala, da je bil v okviru spomladanskega lova na vodne ptice v celinski Finski in v provinci Åland:

— pogoj, ki je določen v členu 9(1)(c) Direktive Sveta 79/409/EGS z dne 2. aprila 1979 o ohranjanju prosto živečih ptic, kot je bila spremenjena z aktom o pogojih pristopa Republike Avstrije, Republike Finske in Kraljevine Švedske ter o prilagoditvah pogodb, na katerih temelji Evropska Unija z namenom odstopanja, in ki se nanaša na odsotnost druge zadovoljive rešitve kot je spomladanski lov, izpolnjen v primeru navadne gage, zvonca, srednjega žagarja, velikega žagarja, beloliske in čopaste črnice in da je bil