



Bruksela, dnia 11.6.2014 r.
COM(2014) 340 final

2014/0173 (COD)

Wniosek

ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY
zmieniające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 883/2013 w odniesieniu do powołania
kontrolera gwarancji proceduralnych

{SWD(2014) 183 final}

UZASADNIENIE

1. KONTEKST WNIOSKU

Podstawa i cele wniosku

Celami niniejszego wniosku jest dalsze wzmocnienie gwarancji proceduralnych wszystkich osób, w sprawie których Europejski Urząd ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych prowadzi dochodzenie (określonych w rozporządzeniu jako „osoby objęte dochodzeniem”) oraz uwzględnienie szczególnego sposobu, w jaki członkowie instytucji Unii Europejskiej (UE) zostali wybrani lub mianowani, jak również ich szczególnych obowiązków, które mogą uzasadniać przepisy szczegółowe mające na celu zapewnienie prawidłowego funkcjonowania instytucji, do których osoby te należą. W tym celu rozporządzenie nr 883/2013 dotyczące dochodzeń prowadzonych przez OLAF powinno zostać zmienione.

Cele te zostaną osiągnięte poprzez powołanie kontrolera gwarancji proceduralnych, którego funkcja jest dwójaka:

- rozpatrywanie skarg wniesionych przez osoby objęte dochodzeniem w sprawie naruszenia ich gwarancji proceduralnych,
- upoważnianie OLAF-u do podejmowania niektórych środków dochodzeniowych w odniesieniu do członków instytucji UE.

Kontekst ogólny

W 2013 r., po wielu latach intensywnej negocjacji, instytucje uzgodniły nowe ramy prawne dochodzeń prowadzonych przez OLAF. Doprowadziło to do przyjęcia rozporządzenia 883/2013 dotyczącego dochodzeń prowadzonych przez OLAF, które weszło w życie w dniu 1 października 2013 r. Rozporządzenie wprowadziło istotne zmiany w organizacji i procedurach dochodzeniowych OLAF-u, w szczególności w sprawie poprawy zarządzania OLAF i wzmocnienia gwarancji proceduralnych osób objętych dochodzeniami OLAF-u. Zmiany te są obecnie realizowane.

W lipcu 2013 r. Komisja przyjęła wniosek dotyczący Prokuratury Europejskiej, który obejmuje szereg gwarancji proceduralnych na szczeblu Unii. Wraz z tym wnioskiem Komisja przyjęła komunikat w sprawie poprawy zarządzania OLAF oraz wzmocnienia gwarancji proceduralnych w dochodzeniach (COM(2013) 533 final). W komunikacie wezwano do przyjęcia podejścia stopniowego towarzyszącego ustanowieniu Prokuratury Europejskiej i dalszych działań na rzecz poprawy zarządzania OLAF i wzmocnienia gwarancji proceduralnych w prowadzonych przez niego dochodzeniach, nawet przed ustanowieniem Prokuratury Europejskiej.

Obowiązujące przepisy w dziedzinie, której dotyczy wniosek

Niniejszy wniosek ma na celu zmianę rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 883/2013 dotyczącego dochodzeń prowadzonych przez OLAF. Inne akty prawne regulujące ochronę interesów finansowych UE:

- rozporządzenie Rady (Euratom, WE) nr 2185/1996 w sprawie kontroli na miejscu oraz inspekcji przeprowadzanych przez Komisję w celu ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich przed nadużyciami finansowymi i innymi nieprawidłowościami,
- rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 2988/95 w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich

- Porozumienie międzyinstytucjonalne z dnia 25 maja 1999 r. między Parlamentem Europejskim, Radą Unii Europejskiej i Komisją Wspólnot Europejskich dotyczące dochodzeń wewnętrznych prowadzonych przez Europejski Urząd ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF).

2. WYNIKI ANALIZY SKUTKÓW

Analiza skutków

Do wniosku dołączony jest dokument roboczy służb Komisji (analiza skutków), w którym rozważa się szereg potencjalnych scenariuszy jako środek do osiągnięcia celów polityki niniejszej inicjatywy: osiągnięcie jak najwyższego poziomu ochrony praw podstawowych obywateli UE przy jednoczesnym zachowaniu najwyższego poziomu ochrony interesów finansowych UE oraz ochrony reputacji instytucji UE. W analizie rozważa się skutki każdego wariantu pod kątem skuteczności realizacji celów polityki, jego koszt finansowy, wpływ na ramy instytucjonalne oraz akceptację przez zainteresowane strony.

Przedmiotowa analiza skutków wykazała, że cele polityki mogą zostać osiągnięte w sposób najskuteczniejszy poprzez mianowanie zewnętrznego kontrolera gwarancji proceduralnych, który zajmowałby się skargami i upoważniał do powzięcia niektórych środków dochodzeniowych odnośnie do członków instytucji. Pozwoliłoby to, przy dopuszczalnym koszcie budżetowym, wzmocnić gwarancje proceduralne, przy jednoczesnym poszanowaniu konieczności skutecznej ochrony interesów finansowych UE.

3. ASPEKTY PRAWNE WNIOSKU

Krótki opis proponowanych działań

Wniosek przewiduje powołanie kontrolera gwarancji proceduralnych, który miałby za zadanie rozpatrywanie wniesionych przez osoby objęte dochodzeniami OLAF-u skarg w sprawie potencjalnego nieprzestrzegania ich gwarancji proceduralnych. Kontroler byłby również odpowiedzialny za upoważnianie do podejmowania niektórych środków dochodzeniowych w odniesieniu do członków instytucji UE.

Rozpatrując skargę kontroler dokona oceny, czy przestrzegane są gwarancje proceduralne przewidziane w art. 9 rozporządzenia nr 883/2013. Zbada on przykładowo, czy dotrzymano terminu wezwania na przesłuchanie osób objętych dochodzeniem, nie zajmując jednak żadnego stanowiska w sprawie zasadności i sposobu przeprowadzenia tego przesłuchania. Wysłucha obu zainteresowanych stron przed wydaniem niewiążącego zalecenia dyrektorowi generalnemu OLAF-u. Jeżeli dyrektor generalny postanowi nie zastosować się do zalecenia kontrolera, powinien wskazać powody takiego działania w nocie załączonej do końcowego sprawozdania z dochodzenia, przedłożonego organom krajowym lub, w stosownych przypadkach, właściwym instytucjom, organom, urządóm lub agencjom Unii Europejskiej. Mając na uwadze charakter zadań powierzanych kontrolerowi, stanowisko to powinna piastować osoba posiadająca fachową wiedzę w dziedzinie praw podstawowych i prawa karnego, a także mająca prawo do ubiegania się o powołanie do urzędu w wymiarze sprawiedliwości w co najmniej jednym państwie członkowskim lub do trybunału UE. Osoba ta powinna być w stanie wykonywać swoje obowiązki przy zachowaniu całkowitej niezależności i w terminach przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu.

Ta nowa procedura wnoszenia skarg nie narusza żadnych innych istniejących procedur wnoszenia skarg, takich jak procedura w ramach regulaminu pracowniczego UE czy procedury Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich i Europejskiego Inspektora

Ochrony Danych. Kontroler będzie również podlegać wymogom rozporządzenia nr 45/2001 w sprawie ochrony danych osobowych, w szczególności jego art. 2, 4, 25 i 26.

W odniesieniu do stosowania niektórych środków dochodzeniowych wobec członków instytucji UE proponowany jest nowy środek, zgodnie z którym dyrektor generalny OLAF-u musi zwrócić się do kontrolera o upoważnienie, jeżeli OLAF zamierza przeprowadzić inspekcję biur tych członków. Obejmuje to sporządzanie kopii dokumentów lub wszelkich innych form przechowywania danych stosowanych w ich biurach. Wymóg ten oparty jest na wniosku dotyczącym Prokuratury Europejskiej, ponieważ powołana w przyszłości Prokuratura Europejska będzie wymagać podobnego upoważnienia od właściwych organów sądowych w państwach członkowskich. Ma to na celu odzwierciedlenie szczególnego sposobu, w jaki członkowie instytucji UE zostali powołani lub wybrani, a także ich konkretnych obowiązków i ich statusu, który może uzasadniać przepisy szczególne mające zapewnić właściwe funkcjonowanie instytucji, do których należą.

Podstawa prawna

Wniosek oparty jest na art. 325 TFUE w sprawie zwalczania nadużyć finansowych.

Zasady pomocniczości i proporcjonalności

Niniejszy wniosek nie ma wpływu na uprawnienia i zakres odpowiedzialności państw członkowskich w zakresie zwalczania nadużyć finansowych godzących w interesy finansowe UE. Dotyczy on wyłącznie dochodzeń prowadzonych przez OLAF, które są obecnie określone w rozporządzeniu UE. Ponadto wyżej wymienione działania ograniczają się do tego, co jest konieczne do osiągnięcia zamierzonych celów, zgodnie z zasadą proporcjonalności.

4. WPLYW NA BUDŻET

Wpływy na budżet niniejszego wniosku wiążą się przede wszystkim z zasobami ludzkimi. Konieczne jest powołanie kontrolera gwarancji proceduralnych i członków jego sekretariatu. Przewiduje się, że kontroler będzie miał status specjalnego doradcy, wynagradzanego na poziomie AD15, co w świetle oczekiwanych zadań wydaje się być statusem jak najbardziej odpowiednim. W odniesieniu do pięcioletniej kadencji, stosowne umowy byłyby w tym przypadku, ze względów administracyjnych, sporządzane zgodnie z art. 123 ust. 1 warunków zatrudnienia innych pracowników Unii Europejskiej. Uznaje się, że obowiązki przewidziane w art. 123 ust. 2 warunków zatrudnienia innych pracowników Unii Europejskiej zostaną spełnione w ramach procedury powołania. Kontroler będzie pracował w niepełnym wymiarze czasu (25 % w pierwszym roku i 50 % po tym okresie) i będzie wspierany przez sekretariat, początkowo złożony z dwóch osób w grupie funkcyjnej administratorów i jednego asystenta sekretariatu w grupie funkcyjnej asystentów/pracowników sekretariatu. Kadra sekretariatu mogłaby być zwiększana lub zmniejszana stosownie do obciążenia pracą. Kontroler będzie mieć także zastępcę, o takim samym zaszerogowaniu i statusie, który wzywany będzie do działania wyłącznie w sytuacji, w której kontroler jest niedostępny. Do celów administracyjnych wszystkie te osoby będą powiązane z Komisją, korzystając jednocześnie ze szczególnych gwarancji zapewniających im całkowitą niezależność podczas wykonywania swych funkcji.

Wniosek

ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY**zmieniające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 883/2013 w odniesieniu do powołania kontrolera gwarancji proceduralnych**

PARLAMENT EUROPEJSKI I RADA UNII EUROPEJSKIEJ,
uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w szczególności jego art. 325,
uwzględniając wniosek Komisji Europejskiej,
po przekazaniu projektu aktu ustawodawczego parlamentom narodowym,
uwzględniając opinię Trybunału Obrachunkowego¹,
stanowiąc zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą,
a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) Instytucje Unii i państwa członkowskie przywiązują dużą wagę do ochrony interesów finansowych Unii Europejskiej oraz ochrony praw podstawowych obywateli. Gwarancje proceduralne osób objętych dochodzeniami administracyjnymi prowadzonymi przez OLAF należy wzmocnić bez utrudniania OLAF-owi wykonywania swych uprawnień i kompetencji.
- (2) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 883/2013 wniosło istotne zmiany do prowadzenia działań dochodzeniowych OLAF-u, co się tyczy w szczególności wyjaśniania procedur dochodzeniowych OLAF-u, wzmacniania gwarancji proceduralnych osób objętych dochodzeniami OLAF-u i uściślenia ogólnej monitorującej roli Komitetu Nadzoru.
- (3) W komunikacie COM(2013) 533 z dnia 17 lipca 2013 r. w sprawie poprawy zarządzania OLAF oraz wzmocnienia gwarancji proceduralnych w dochodzeniach Komisja przedstawiła koncepcje dalszego wzmocnienia gwarancji proceduralnych osób objętych dochodzeniami administracyjnymi OLAF-u, jeszcze przed ustanowieniem Prokuratury Europejskiej, odnośnie do czego Komisja złożyła wniosek w sprawie rozporządzenia².
- (4) W swojej opinii nr 2/2013 z grudnia 2013 r. Komitet Nadzoru OLAF-u wyraził pogląd, że należy wzmocnić środki naprawcze zaproponowane osobom objętym dochodzeniami OLAF-u w odniesieniu do ewentualnego naruszenia ich praw i gwarancji proceduralnych oraz wprowadzić, w ramach OLAF-u, przejrzystą i skuteczną procedurę wnoszenia skarg.
- (5) W celu zagwarantowania stałego wysokiego poziomu ochrony gwarancji proceduralnych, wszystkim osobom objętym dochodzeniami OLAF-u należy zaoferować wzmocnione środki ochrony przed ewentualnym naruszeniem ich praw. Należy zatem powołać kontrolera gwarancji proceduralnych, zewnętrznego i

¹ Dz.U. C, s.

² COM(2013) 534 final z 17 lipca 2013 r.

niezależnego od OLAF-u, odpowiadającego za weryfikowanie zgodności OLAF-u z gwarancjami proceduralnymi osób objętych dochodzeniami OLAF-u określonymi w art. 9 rozporządzenia nr 883/2013.

- (6) W celu terminowego rozpatrywania skarg i umożliwienia skutecznej ochrony prawa do obrony, skargi dotyczące terminów powiadomienia lub terminów przewidzianych w rozporządzeniu, takich jak termin powiadomienia w przypadku wezwania na przesłuchanie, powinny być wnoszone przed upływem zwykłego terminu przewidzianego w rozporządzeniu.
- (7) Kontroler powinien być rekrutowany spoza instytucji UE. Do celów administracyjnych kontroler powinien być jednak powiązany z Komisją, korzystając jednocześnie z wystarczających gwarancji zapewnienia jego całkowitej niezależności. Komisja powinna, w porozumieniu z kontrolerem, zapewnić mu personel pomocniczy. Zaproszenie do zgłaszania kandydatur na to stanowisko powinno określać wymogi w zakresie kwalifikowalności i stosowane do niego kryteria wyboru. Stanowisko wiąże się z funkcjami powierzonymi zwykle osobom powoływanym do urzędu w wymiarze sprawiedliwości; kandydatami muszą być osoby będące w stanie wykonywać swoje obowiązki przy zachowaniu całkowitej niezależności i w terminach przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu.
- (8) Mandat kontrolera należy ustanowić bez uszczerbku dla już istniejących mechanizmów wnoszenia skarg. Jednakże w celu usprawnienia procedur, jeżeli urzędnik lub inny pracownik UE wnosi do kontrolera skargę, podczas gdy skarga dotycząca tej samej kwestii jest rozpatrywana zgodnie z art. 90a regulaminu pracowniczego, dyrektor generalny przed podjęciem decyzji zgodnie z art. 90a czeka na zalecenie kontrolera. Zastosowanie mieć powinny terminy przewidziane w art. 90a.
- (9) W celu uniknięcia niepotrzebnej procedury wnoszenia skarg OLAF powinien zostać natychmiastowo poinformowany przez kontrolera o wniesieniu skargi i mieć możliwość rozwiązania kwestii lub wyjaśnienia, dlaczego nie może przychylić się do wniosku skarżącego.
- (10) Kontroler powinien rozpatrzyć skargę w sposób szybki i w postępowaniu kontradyktoryjnym, które zasadniczo nie powinno przekraczać piętnastu dni roboczych, weryfikując legalność danego środka dochodzeniowego. Jednakże kontroler powinien szanować swobodę uznania OLAF-u co do prowadzenia dochodzenia będącego w toku, ponieważ może to zagrozić niezależności OLAF-u. Aby móc pełnić swoją funkcję, OLAF powinien przekazywać kontrolerowi wszelkie informacje dotyczące skargi. Kontroler powinien dać skarżącemu i Urzędowi możliwość przedstawienia uwag na temat przedstawionej mu kwestii. W celu wypełniania swojego obowiązku, jakim jest prowadzenie dochodzenia w sposób ciągły, OLAF nie powinien być pozbawiany możliwości kontynuowania dochodzenia podczas rozpatrywania skargi. Rozpatrywanie skargi nie powinno nadmiernie przedłużać dochodzenia i procedur OLAF-u.
- (11) W procedurach regulujących dochodzenia OLAF-u specyfikę statusu członków instytucji UE określonych w Traktacie o Unii Europejskiej należy uznać i uwzględnić w przepisach szczegółowych mających na celu zagwarantowanie prawidłowego funkcjonowania instytucji, do których oni należą. Mandat polityczny, niezależny status, szczególne obowiązki lub specjalne procedury wyboru lub powołania członków instytucji UE w istocie wyróżniają ich, nie indywidualnie lecz funkcjonalnie, spośród innych osób objętych dochodzeniami OLAF-u. Inspekcja przez pracowników OLAF-u biura członków instytucji UE z myślą o sporządzeniu kopii dokumentów lub

wszelkich innych form przechowywania danych powinna zatem podlegać wymogowi uzyskania od kontrolera uprzedniego upoważnienia. Kontroler powinien przeprowadzić obiektywną ocenę legalności środka dochodzeniowego, jaki OLAF zamierza powziąć i ustalić, czy ten sam cel osiągnąć można za pomocą środków mniej inwazyjnych.

- (12) Rozporządzenie nr 45/2001 z dnia 18 grudnia 2000 r. o ochronie osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje i organy wspólnotowe ma zastosowanie do przetwarzania danych osobowych do celów niniejszego rozporządzenia.
- (13) Niniejsze rozporządzenie w niczym nie zmniejsza kompetencji i zakresu odpowiedzialności państw członkowskich związanych z podejmowaniem środków służących zwalczaniu nadużyć finansowych, korupcji i wszelkiej innej nielegalnej działalności na szkodę interesów finansowych Unii. Powierzenie niezależnemu kontrolerowi zadania rozpatrywania skarg i wydawania uprzedniego upoważnienia OLAF-owi jest więc całkowicie zgodne z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej. Zgodnie z zasadą proporcjonalności, określoną w tym artykule, niniejsze rozporządzenie nie wykracza poza to, co jest konieczne w celu skuteczniejszego zwalczania nadużyć finansowych, korupcji i wszelkiej innej nielegalnej działalności na szkodę interesów finansowych Unii,

PRZYJMUJĄ NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

Zmiana rozporządzenia nr 883/2013

W rozporządzeniu nr 883/2013 wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 2 po pkt 7 dodaje się pkt 8 w brzmieniu:

„8) „członek instytucji UE” oznacza posła do Parlamentu Europejskiego, członka Rady Europejskiej, przedstawiciela państwa członkowskiego na szczeblu ministerialnym w Radzie, członka Komisji Europejskiej, członka Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, członka Rady Prezesów Europejskiego Banku Centralnego oraz członka Trybunału Obrachunkowego.”;

2) w art. 9 ust. 2 akapit czwarty dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

„Osoba objęta dochodzeniem jest jednak informowana o przysługujących jej prawach przy składaniu oświadczeń, zwłaszcza o prawie do bycia wspomaganą przez wybraną przez siebie osobę.”;

3) po art. 9 dodaje się art. 9a, 9b i 9c w brzmieniu:

„Artykuł 9a

Kontroler gwarancji proceduralnych

1. Każda osoba objęta dochodzeniem prowadzonym przez Urząd uprawniona jest do wniesienia skargi do kontrolera gwarancji proceduralnych (zwanego dalej „kontrolerem”) odnośnie do przestrzegania przez Urząd gwarancji proceduralnych, o których mowa w art. 9.
2. Skargi można wnosić najpóźniej w terminie jednego miesiąca od uzyskania przez skarżącego wiedzy o istotnych faktach stanowiących domniemane naruszenie jego gwarancji proceduralnych. Nie można wnieść skargi później niż miesiąc po

zakończeniu dochodzenia. Skargi dotyczące terminu powiadomienia, o którym mowa w art. 9 ust. 2 i ust. 4 wnosi się przed upływem terminu powiadomienia określonym w niniejszych przepisach.

3. Po otrzymaniu skargi kontroler bezzwłocznie informuje o tym dyrektora generalnego Urzędu i daje Urzędowi możliwość zaradzenia kwestii przedstawionej przez skarżącego, w terminie 15 dni roboczych.
4. Urząd przekazuje kontrolerowi, bez uszczerbku dla przepisów art. 10 niniejszego rozporządzenia, wszelkie istotne informacje, które są niezbędne do wydania zalecenia.
5. Kontroler wydaje zalecenie w sprawie skargi w terminie jednego miesiąca od powiadomienia przez Urząd o odpowiednim działaniu zaradczym w danej kwestii lub od zakończenia okresu, o którym mowa w art. 9a ust. 3. Zalecenie zostaje przekazane Urzędowi oraz skarżącemu. W wyjątkowych przypadkach, należycie uzasadnionych w piśmie skierowanym do dyrektora generalnego, kontroler może podjąć decyzję o przedłużeniu terminu na wydanie zalecenia o kolejne 15 dni. Niewydanie przez kontrolera zalecenia w terminie określonym w niniejszym ustępie uznaje się za zamknięcie sprawy dotyczącej skargi bez zalecenia.
6. Bez ingerowania w przebieg dochodzenia będącego w toku, kontroler rozpatruje skargę w postępowaniu kontradyktoryjnym. Po uzyskaniu zgody świadków, kontroler może poprosić ich o przedstawienie pisemnych lub ustnych wyjaśnień, które uważa za istotne dla ustalenia faktów.
7. Dyrektor generalny nie jest zobowiązany do przestrzegania zalecenia kontrolera w danej kwestii. Jednak bez uszczerbku dla art. 7 ust. 5, jeśli postanowi on nie zastosować się do zalecenia, przedstawia skarżącemu i kontrolerowi główne przyczyny tej decyzji, niemającej wpływu na trwające dochodzenie. Wskazuje przyczyny niezastosowania się do zalecenia kontrolera w notce uzasadniającej załączonej do końcowego sprawozdania z dochodzenia.
8. Dyrektor generalny może wystąpić, wskazując termin, z wnioskiem o opinię kontrolera w dowolnej sprawie związanej z poszanowaniem gwarancji proceduralnych wchodzących w zakres kompetencji kontrolera, w tym w odniesieniu do decyzji o odroczeniu poinformowania osoby objętej dochodzeniem, o której mowa w art. 9 ust. 3.
9. (Bez uszczerbku dla terminów przewidzianych w art. 90a regulaminu pracowniczego, gdy urzędnik lub inny pracownik UE wniósł skargę do dyrektora generalnego zgodnie z art. 90a regulaminu pracowniczego i gdy urzędnik lub inny pracownik wniósł skargę do kontrolera w odniesieniu do tej samej kwestii, dyrektor generalny przed udzieleniem odpowiedzi na skargę czeka na zalecenie kontrolera.)

Artykuł 9b

Upřednie upoważnienie do niektórych środków dochodzeniowych

1. Bez uszczerbku dla niezależności Urzędu w kwestii jego swobody uznania co do prowadzenia dochodzenia będącego w toku, dyrektor generalny musi uzyskać upřednio upoważnienie kontrolera, gdy Urząd zamierza wykonać swoje uprawnienia do przeprowadzenia inspekcji biura członka instytucji UE w pomieszczeniach instytucji UE podczas dochodzenia wewnętrznego lub do sporządzenia kopii dokumentów lub wszelkich innych form przechowywania danych znajdujących się w danym biurze, niezależnie od rodzaju nośnika, na którym

przechowywane są dane. W tym celu Urząd przekazuje wszelkie istotne informacje, które są niezbędne do rozpatrzenia wniosku o upoważnienie. Procedurę tę należy traktować jako poufną, a kontroler nie ujawnia żadnych dotyczących jej informacji.

2. Podejmując decyzję o udzieleniu lub nieudzieleniu upoważnienia do powyższych środków dochodzeniowych, kontroler dokonuje obiektywnej oceny ich legalności i bada, czy ten sam cel można osiągnąć za pomocą mniej inwazyjnych środków dochodzeniowych. Kontroler odpowiada na wniosek o upoważnienie niezwłocznie i nie później niż w ciągu 48 godzin od otrzymania wniosku. Brak odpowiedzi kontrolera w tym terminie uznaje się za udzielenie upoważnienia.
3. W należycie uzasadnionych pilnych przypadkach Urząd może zażądać, w porozumieniu z kontrolerem, aby termin, o którym mowa w ust. 2, został skrócony do 24 godzin. Termin ten może również zostać przedłużony do maksymalnie 72 godzin na należycie umotywowany wniosek kontrolera.

Artykuł 9c

Powołanie i status kontrolera

1. Kontroler i jego zastępca powoływani są za wspólnym porozumieniem Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji na okres pięciu lat bez możliwości przedłużenia. Po upływie kadencji sprawują swoją funkcję do czasu, kiedy zostaną powołani ich następcy.

W następstwie zaproszenia do zgłaszania kandydatur opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, Komisja sporządza listę kandydatów posiadających odpowiednie kwalifikacje na stanowiska kontrolera i jego zastępcy, po wydaniu przez Komitet Nadzoru pozytywnej opinii w sprawie procedury wyboru.

Decyzja o powołaniu kontrolera i jego zastępcy zawiera również listę rezerwową potencjalnych kandydatów do zastąpienia kontrolera na okres, jaki pozostaje do wygaśnięcia jego kadencji w przypadku rezygnacji, śmierci, trwałej niezdolności do pracy lub usunięcia ze stanowiska.

Kontroler i jego zastępca powinni być administracyjnie powiązani z Komisją. Ich sekretariat zapewnia Komisja w ścisłym porozumieniu z kontrolerem.

2. Kontroler i jego zastępca pełnią swoje funkcje przy zachowaniu całkowitej niezależności, a w wykonywaniu swych obowiązków nie zwracają się o instrukcje ani nie przyjmują ich od nikogo. Nie pełnią oni żadnych funkcji w Urzędzie. Pełniąc swoje funkcje uwzględniają potrzebę skutecznego stosowania zasad w sprawie ochrony interesów finansowych Unii Europejskiej i zwalczania nadużyć finansowych określonych w przepisach Unii.
3. Jeżeli kontroler lub jego zastępca przestaje spełniać warunki niezbędne do pełnienia przez niego obowiązków lub w przypadku gdy zostanie uznany za winnego poważnego uchybienia, Parlament Europejski, Rada i Komisja mogą, za wspólnym porozumieniem, zwolnić go z jego obowiązków.
4. Kontroler sporządza w ujęciu rocznym sprawozdanie ze swej działalności i przedkłada je Parlamentowi Europejskiemu, Radzie, Komisji i Komitetowi Nadzoru Urzędu. Jego sprawozdania nie odnoszą się do indywidualnych spraw będących przedmiotem dochodzenia i gwarantują poufność dochodzeń nawet po ich zamknięciu.”

Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie w dniu [rok po jego opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej].

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia [...] r.

*W imieniu Parlamentu Europejskiego
Przewodniczący*

*W imieniu Rady
Przewodniczący*

OCENA SKUTKÓW FINANSOWYCH REGULACJI

1. STRUKTURA WNIOSKU/INICJATYWY

1.1. Tytuł wniosku/inicjatywy

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 883/2013 w odniesieniu do powołania kontrolera gwarancji proceduralnych

1.2. Dziedziny polityki w strukturze ABM/ABB, których dotyczy wniosek/inicjatywa³

Obszar polityki: do ustalenia

1.3. Charakter wniosku/inicjatywy

Wniosek/inicjatywa dotyczy **nowego działania**

Wniosek/inicjatywa dotyczy **nowego działania będącego następstwem projektu pilotażowego/działania przygotowawczego**⁴

Wniosek/inicjatywa wiąże się z **przedłużeniem bieżącego działania**

Wniosek/inicjatywa dotyczy **działania, które zostało przekształcone pod kątem nowego działania**

1.4. Cele

1.4.1. Wieloletnie cele strategiczne Komisji wskazane we wniosku/inicjatywie

Zwalczanie nadużyć finansowych – art. 325 TFUE

1.4.2. Cele szczegółowe i działania ABM/ABB, których dotyczy wniosek/inicjatywa

Cel szczegółowy nr 7.1.a

Działania ABM/ABB, których dotyczy wniosek/inicjatywa

24.01. Wydatki administracyjne w obszarze działalności „Zwalczanie nadużyć finansowych”

³ ABM: activity based management: zarządzanie kosztami działań – ABB: activity-based budgeting: budżet zadaniowy.

⁴ O którym mowa w art. 54 ust. 2 lit. a) lub b) rozporządzenia finansowego.

1.4.3. *Oczekiwane wyniki i wpływ*

Należy wskazać, jakie efekty przyniesie wniosek/inicjatywa beneficjentom/grupie docelowej.

Powołanie kontrolera gwarancji proceduralnych powinno doprowadzić do:

- lepszej ochrony praw procesowych osób objętych dochodzeniami OLAF-u;
- skuteczniejszego monitorowania przestrzegania wymogów proceduralnych w odniesieniu do dochodzeń;
- kontroli ex post przestrzegania gwarancji proceduralnych każdej osoby objętej dochodzeniem OLAF-u, prowadzonej przez kontrolera gwarancji proceduralnych działającego w sprawie skargi;
- uprzedniego upoważnienia kontrolera do niektórych środków dochodzeniowych dotyczących członków instytucji UE (weryfikacja legalności i ustalenie, czy te same cele można osiągnąć za pomocą mniej inwazyjnych środków).

1.4.4. *Wskaźniki wyników i wpływu*

Należy określić wskaźniki, które umożliwią monitorowanie realizacji wniosku/inicjatywy.

- szybkie rozpatrywanie skarg przez kontrolera;
- szybkie wydanie przez kontrolera upoważnienia, o które wnioskuje OLAF, do przeprowadzenia inspekcji biur lub sporządzenia kopii dokumentów członków instytucji UE.

1.5. **Uzasadnienie wniosku/inicjatywy**

1.5.1. *Potrzeby, które należy zaspokoić w perspektywie krótko- lub długoterminowej*

Powołanie kontrolera gwarancji proceduralnych powinno zapewnić osobom objętym dochodzeniami wewnętrznymi i zewnętrznymi OLAF-u dodatkową procedurę wnoszenia skarg na ewentualne naruszenie ich praw procesowych. Zwiększy ono również postrzeganą rozliczalność OLAF-u.

Kontroler będzie również upoważniał OLAF do przeprowadzania inspekcji biur oraz sporządzania kopii dokumentów, a tym samym wzięcia pod uwagę szczególnego sposobu, w jaki zostali oni wybrani lub powołani.

1.5.2. *Wartość dodana z tytułu zaangażowania Unii Europejskiej: Potrzeby, które należy zaspokoić w perspektywie krótko- lub długoterminowej*

OLAF jest organem UE i w związku z tym każdy dodatkowy mechanizm kontroli powinien być umieszczony na tym samym poziomie. Kontroler gwarancji proceduralnych zagwarantowałby najwyższy poziom ochrony praw procesowych, przy jednoczesnym możliwie najmniejszym wpływie na czas trwania i skuteczność dochodzeń OLAF-u. Weryfikowałby również legalność niektórych środków dochodzeniowych związanych z członkami instytucji UE i ustalał, czy ten sam wynik można osiągnąć przy użyciu mniej inwazyjnych środków. Podejście to jest uzasadnione szczególnym statusem członków instytucji UE, sposobem, w jaki zostali oni wybrani lub powołani, jak również ich ustawową niezależnością.

1.5.3. *Główne wnioski wyciągnięte z podobnych działań*

Urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające w postępowaniach z zakresu konkurencji zapewnia przedsiębiorstwom objętym dochodzeniem skuteczny sposób wnoszenia skarg na ewentualne nieprzestrzeganie przez Komisję pewnych praw

procesowych. Kontroler gwarancji proceduralnych powinien gwarantować osobom objętym dochodzeniami OLAF-u mechanizm przeglądu wzorowany na mechanizmie stosowanym w dziedzinie polityki konkurencji, dostosowany do ram prawnych dochodzeń w celu zwalczania nadużyć finansowych.

Wnioski w sprawie ustanowienia takiej procedury wnoszenia skarg na zewnątrz OLAF-u były już omawiane w przeszłości. Komisja wprowadziła w swoim poprzednim wniosku w sprawie zmiany rozporządzenia nr 1073/1999 dotyczącego dochodzeń prowadzonych przez OLAF – COM(2006) 244 final – pojęcie „doradcy ds. weryfikacji”, natomiast w zmienionym wniosku z 2011 r. – COM(2011) 135 – pojęcie „procedury odwoławczej”. Obydwie proponowane funkcje przewidziano w celu zapewnienia szybkiej kontroli przestrzegania praw procesowych osób objętych dochodzeniami OLAF-u. Jednak żaden z dwóch wniosków nie był możliwy do przyjęcia przez ustawodawcę ze względu na trudności w pogodzeniu wysokiego stopnia niezależności od OLAF-u z potrzebą efektywności i neutralności kosztowej.

Obecnie Komisja proponuje powołanie kontrolera gwarancji proceduralnych, który będzie niezależny, ale administracyjnie powiązany z Komisją. Urząd kontrolera posiadałby wyraźne gwarancje całkowitej niezależności od OLAF-u, Komisji oraz innych instytucji UE.

Zmienione rozporządzenie w sprawie OLAF-u, które weszło w życie w październiku 2013 r., zawiera zbiór praw procesowych osób objętych dochodzeniami wewnętrznymi i zewnętrznymi OLAF-u, jak również świadków.

1.5.4. *Spójność z innymi właściwymi instrumentami oraz możliwa synergia: Potrzeby, które należy zaspokoić w perspektywie krótko- lub długoterminowej*

Rozporządzenie w sprawie OLAF-u 883/2013 ma na celu poprawę zarządzania OLAF, wzmocnienie praw procesowych w dochodzeniach wewnętrznych i zewnętrznych oraz ulepszenie wymiany informacji OLAF-u zarówno z instytucjami, jak i organami państw członkowskich. Urząd kontrolera uzupełnia rozporządzenie 883/2013 o niezależne rozpatrywanie skarg dotyczących praw przewidzianych w tym rozporządzeniu.

Inicjatywa ta jest również zgodna i spójna z rozporządzeniem w sprawie ustanowienia Prokuratury Europejskiej (COM(2013) 534 final). Ustanowienie Prokuratury Europejskiej spowoduje znaczne zmiany w sposobie prowadzenia w Unii dochodzeń w sprawach nadużyć finansowych i innych nielegalnych działań na szkodę interesów finansowych Unii Europejskiej. W przyszłości za czyny przestępcze wchodzące w zakres kompetencji Prokuratury Europejskiej, dochodzenia prowadzone będą przez Prokuraturę Europejską jako organ ścigania, a nie – jak obecnie – przez OLAF, który prowadzi dochodzenia administracyjne. Zmiana ta pociągnie za sobą dla osób objętych dochodzeniem Prokuratury Europejskiej stosowanie gwarancji proceduralnych typowych dla organu sądowego. Wzmocnienie gwarancji proceduralnych osób objętych dochodzeniami OLAF-u poprzez powołanie kontrolera gwarancji proceduralnych stanowi do pewnego stopnia etap przygotowawczy w kierunku ustanowienia Prokuratury Europejskiej.

1.6. Okres trwania działania i jego wpływ finansowy

Wniosek/inicjatywa o **ograniczonym okresie trwania**

– Okres trwania wniosku/inicjatywy: od [DD/MM]RRRR r. do [DD/MM]RRRR r.

– Okres trwania wpływu finansowego: od RRRR r. do RRRR r.

Wniosek/inicjatywa o **nieograniczonym okresie trwania**

– Wprowadzenie w życie z okresem rozruchu od RRRR r. do RRRR r.,

– po którym następuje faza operacyjna.

1.7. Przewidywane tryby zarządzania⁵

Od budżetu na 2014 r.

Bezpośrednie zarządzanie przez Komisję

– w ramach jej służb, w tym za pośrednictwem jej pracowników w delegaturach Unii;

– przez agencje wykonawcze;

Zarządzanie dzielone z państwami członkowskimi

Zarządzenie pośrednie poprzez przekazanie zadań wykonawczych:

– państwom trzecim lub organom przez nie wyznaczonym;

– organizacjom międzynarodowym i ich agencjom (należy wyszczególnić);

– EBI oraz Europejskiemu Funduszowi Inwestycyjnemu;

– organom, o których mowa w art. 208 i 209 rozporządzenia finansowego;

– organom prawa publicznego;

– podmiotom podlegającym prawu prywatnemu, które świadczą usługi użyteczności publicznej, o ile zapewniają one odpowiednie gwarancje finansowe;

– podmiotom podlegającym prawu prywatnemu państwa członkowskiego, którym powierzono realizację partnerstwa publiczno-prywatnego oraz które zapewniają odpowiednie gwarancje finansowe;

– osobom odpowiedzialnym za wykonanie określonych działań w dziedzinie wspólnej polityki zagranicznej i bezpieczeństwa na mocy tytułu V Traktatu o Unii Europejskiej oraz określonym we właściwym podstawowym akcie prawnym.

– *W przypadku wskazania więcej niż jednego trybu należy podać dodatkowe informacje w części „Uwagi”.*

Uwagi

⁵ Wyjaśnienia dotyczące trybów zarządzania oraz odniesienia do rozporządzenia finansowego znajdują się na następującej stronie: http://www.cc.cec/budg/man/budgmanag/budgmanag_pl.html

2. ŚRODKI ZARZĄDZANIA

2.1. Zasady nadzoru i sprawozdawczości

- 2.1.1. *Należy określić częstotliwość i warunki. Potrzeby, które należy zaspokoić w perspektywie krótko- lub długoterminowej*

Kontroler gwarancji proceduralnych powinien składać roczne sprawozdania ze swojej działalności Parlamentowi Europejskiemu, Radzie, Komisji, Komitetowi Nadzoru i Urzędowi.

2.2. System zarządzania i kontroli

- 2.2.1. *Zidentyfikowane ryzyko. Potrzeby, które należy zaspokoić w perspektywie krótko- lub długoterminowej*

– ewentualny brak niezależności kontrolera;
– ewentualny niedobór pracowników jego sekretariatu.

- 2.2.2. *Informacje dotyczące struktury wewnętrznego systemu kontroli. Potrzeby, które należy zaspokoić w perspektywie krótko- lub długoterminowej*

Ze względu na wymóg niezależności, kontroler powinien podlegać 16 standardom kontroli wewnętrznych Komisji, ze szczególnym uwzględnieniem ochrony danych. Będzie następnie podlegał weryfikacji i ocenie służb audytu wewnętrznego Komisji. Ponadto kontrola ex-post może być przeprowadzana przez Europejski Trybunał Obrachunkowy.

- 2.2.3. *Oszacowanie kosztów i korzyści wynikających z kontroli i ocena prawdopodobnego ryzyka błędu. Potrzeby, które należy zaspokoić w perspektywie krótko- lub długoterminowej*

Do ustalenia po osiągnięciu porozumienia w sprawie systemu kontroli (MSR)

2.3. Środki zapobiegania nadużyciom finansowym i nieprawidłowościom

Określić istniejące lub przewidywane środki zapobiegania i ochrony

Istnieje wyraźne rozdzielanie działalności kontrolera gwarancji proceduralnych i Komitetu Nadzoru oraz sekretariatów obu tych struktur.

3. SZACUNKOWY WPLYW FINANSOWY WNIOSKU/INICJATYWY

3.1. Działy wieloletnich ram finansowych i linie budżetowe po stronie wydatków, na które wniosek/inicjatywa ma wpływ

- Istniejące linie budżetowe

Według działów wieloletnich ram finansowych i linii budżetowych

Dział wieloletnich ram finansowych	Linia budżetowa	Rodzaj wydatków	Wkład			
	Numer [...] [Dział.....] – do ustalenia po osiągnięciu porozumienia z DG, z którą powiązany będzie Kontroler	Zróżnicowane /niezróżnicowane ⁽⁶⁾	państw EFTA ⁷	krajów kandydujących ⁸	państw trzecich	w rozumieniu art. 21 ust. 2 lit. b) rozporządzenia finansowego
	[...][XX.YY.YY.YY]	Zróżnicowane /niezróżnicowane	NIE	NIE	NIE	NIE

- Nowe linie budżetowe, o których utworzenie się wnioskuję

Według działów wieloletnich ram finansowych i linii budżetowych.

Dział wieloletnich ram finansowych	Linia budżetowa	Rodzaj wydatków	Wkład			
	Numer [...] [Dział.....] – do ustalenia po osiągnięciu porozumienia z DG, z którą powiązany będzie Kontroler	Zróżnicowane /niezróżnicowane	państw EFTA	krajów kandydujących	państw trzecich	w rozumieniu art. 21 ust. 2 lit. b) rozporządzenia finansowego
	[...][XX.YY.YY.YY]		TAK/NIE	TAK/NIE	TAK/NIE	TAK/NIE

⁶ Środki zróżnicowane / środki niezróżnicowane

⁷ EFTA: Europejskie Stowarzyszenie Wolnego Handlu

⁸ Kraje kandydujące oraz w stosownych przypadkach potencjalne kraje kandydujące Bałkanów Zachodnich.

3.2. Szacunkowy wpływ na wydatki

[Tę część należy uzupełnić przy użyciu [arkusza kalkulacyjnego dotyczącego danych budżetowych o charakterze administracyjnym](#) (drugi dokument w załączniku do niniejszej oceny skutków finansowych) i przesłać do CISNET w celu konsultacji między służbami.]

3.2.1. Synteza szacunkowego wpływu na wydatki

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

Dział wieloletnich ram finansowych	Numer	[...][Dział.....]
---	-------	-------------------

DG: <.....>			Rok N ⁹	Rok N + 1	Rok N + 2	Rok N + 3	Wprowadzić taką liczbę kolumn dla poszczególnych lat, jaka jest niezbędna, by odzwierciedlić cały okres wpływu (zob. pkt 1.6)			OGÓLEM
•Środki operacyjne										
Numer linii budżetowej	Środki na zobowiązania	(1)								
	Płatności	(2)								
Numer linii budżetowej	Środki na zobowiązania	(1a)								
	Płatności	(2a)								
Środki administracyjne finansowane ze środków przydzielonych na określone programy operacyjne ¹⁰										
Numer linii budżetowej		(3)								
OGÓLEM środki	Środki na	= 1 + 1a + 3								

⁹ Rok N jest rokiem, w którym rozpoczyna się wprowadzanie w życie wniosku/inicjatywy.

¹⁰ Wsparcie techniczne lub administracyjne oraz wydatki na wsparcie w zakresie wprowadzania w życie programów lub działań UE (dawne linie „BA”), pośrednie badania naukowe, bezpośrednie badania naukowe.

dla DG <...>	zobowiązania									
	Płatności	= 2 + 2a + 3								

•OGÓLEM środki operacyjne	Środki na zobowiązania	(4)								
	Płatności	(5)								
•OGÓLEM środki administracyjne finansowane ze środków przydzielonych na określone programy operacyjne		(6)								
OGÓLEM środki na DZIAŁ <...> wieloletnich ram finansowych	Środki na zobowiązania	= 4 + 6								
	Płatności	= 5 + 6								

Jeżeli wpływ wniosku/inicjatywy nie ogranicza się do jednego działu:

•OGÓLEM środki operacyjne	Środki na zobowiązania	(4)								
	Płatności	(5)								
•OGÓLEM środki administracyjne finansowane ze środków przydzielonych na określone programy operacyjne		(6)								
OGÓLEM środki na DZIAŁY od 1 do 4 wieloletnich ram finansowych (kwota referencyjna)	Środki na zobowiązania	= 4 + 6								
	Płatności	= 5 + 6								

Dział wieloletnich ram finansowych	5	„Wydatki administracyjne”
---	----------	---------------------------

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

		2015	2016	2017	2018	2019	2020	OGÓŁEM
DG: <...> - należy określić								
•Zasoby ludzkie		0,198	0,396	0,396	0,396	0,396	0,396	2,178
▪ Pozostałe koszty operacyjne (specjalnego doradcy i zastępcy)		0,045	0,090	0,090	0,090	0,090	0,090	0,495
• Pozostałe wydatki administracyjne		0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,06
OGÓŁEM DG <...>	Środki	0,253	0,496	0,496	0,496	0,496	0,496	2,733

OGÓŁEM środki na DZIAŁ 5 wieloletnich ram finansowych	(Środki na zobowiązania ogółem = środki na płatności ogółem)	0,253	0,496	0,496	0,496	0,496	0,496	2,733
--	--	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

		2015	2016	2017	2018	2019	2020	OGÓŁEM
OGÓŁEM środki na DZIAŁY od 1 do 5 wieloletnich ram finansowych	Środki na zobowiązania	0,253	0,496	0,496	0,496	0,496	0,496	2,733
	Płatności	0,253	0,496	0,496	0,496	0,496	0,496	2,733

3.2.2. Szacunkowy wpływ na środki operacyjne

- Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania środków operacyjnych
- Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania środków operacyjnych, jak określono poniżej:

Środki na zobowiązania w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

Określić cele i produkty ↓			Rok N		Rok N + 1		Rok N + 2		Rok N + 3		Wprowadzić taką liczbę kolumn dla poszczególnych lat, jaka jest niezbędna, by odzwierciedlić cały okres wpływu (zob. pkt 1.6)						OGÓLEM		
	PRODUKTY																		
	Rodzaj ¹¹	Średni koszt	Zr	Koszt	Zr	Koszt	Zr	Koszt	Zr	Koszt	Zr	Koszt	Zr	Koszt	Zr	Koszt	Zr	Koszt	Liczba ogółem
CEL SZCZEGÓŁOWY nr 1 ¹² ...																			
- produkt																			
- produkt																			
- produkt																			
Cel szczegółowy nr 1 – suma cząstkowa																			
CEL SZCZEGÓŁOWY nr 2...																			
- produkt																			
Cel szczegółowy nr 2 – suma cząstkowa																			

¹¹ Produkty odnoszą się do produktów i usług, które zostaną zapewnione (np. liczba sfinansowanych wymian studentów, liczba kilometrów zbudowanych dróg itp.).

¹² Zgodnie z opisem w pkt 1.4.2. „Cele szczegółowe...”

KOSZT OGÓLEM																	
--------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

3.2.3. Szacunkowy wpływ na środki administracyjne

3.2.3.1. Streszczenie

- Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania środków administracyjnych
- Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania środków administracyjnych, jak określono poniżej:

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	OGÓLEM
--	------	------	------	------	------	------	--------

DZIAŁ 5 wieloletnich ram finansowych							
Zasoby ludzkie	0,198	0,396	0,396	0,396	0,396	0,396	2,178
Pozostałe koszty operacyjne (specjalnego doradcy i zastępcy)	0,045	0,090	0,090	0,090	0,090	0,090	0,495
Pozostałe wydatki administracyjne	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,06
DZIAŁ 5 wieloletnich ram finansowych – suma częstkowa	0,253	0,496	0,496	0,496	0,496	0,496	2,733

OGÓLEM	0,253	0,496	0,496	0,496	0,496	0,496	2,733
---------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------

Potrzeby w zakresie zasobów ludzkich zostaną pokryte ze środków otrzymanych z DG, które zostały już przypisane do zarządzania działaniami lub zostały przesunięte w ramach DG, w miarę potrzeby wraz z dodatkowym przydziałem przyznanym zarządzającej DG w ramach procedury rocznego przydziału środków w świetle istniejących ograniczeń budżetowych.

Dane liczbowe w linii „Zasoby ludzkie” odpowiadają kosztom związanym z rekrutacją 2 pracowników zaszeregowania AD i 1 AST/SC, przy czym ich wysokość w pierwszym roku jest zmniejszona o połowę celem odzwierciedlenia ograniczonego obciążenia pracą przewidywanego w pierwszym roku działalności kontrolera.

Dane liczbowe w linii „Pozostałe koszty operacyjne” odzwierciedlają koszty kontrolera, który byłby specjalnym doradcą zaszeregowania AD 15, wynagradzanym stosownie do liczby dni rzeczywistej pracy. Linia ta obejmuje również koszty zastępcy, ale nie muszą być one wykazywane osobno i nie oznaczają kosztów dodatkowych, ponieważ zastępca byłby wzywany jedynie w celu zastąpienia kontrolera, któremu w takiej sytuacji wynagrodzenie nie przysługuje.

Ze względu na przewidywane obciążenie pracą, niepełny wymiar czasu pracy przewidywany dla kontrolera (i jego zastępcy) szacuje się na 25 % zwykłego miesiąca pracy w pełnym wymiarze godzin podczas pierwszego roku działalności (5,5 dni w miesiącu) oraz na 50 % po tym okresie (11 dni w miesiącu).

Przewidziano również 2 dni podróży służbowych miesięcznie.

3.2.3.2. Szacowane zapotrzebowanie na zasoby ludzkie

- Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania zasobów ludzkich.
- Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania zasobów ludzkich, jak określono poniżej:

Wartości szacunkowe należy wyrazić w ekwiwalentach pełnego czasu pracy

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
XX 01 01 01 (w centrali i w biurach przedstawicielstw Komisji)	1,5	3	3	3	3	3
XX 01 01 02 (w delegaturach)						
XX 01 05 01 (pośrednie badania naukowe)						
10 01 05 01 (bezpośrednie badania naukowe)						
•Personel zewnętrzny (w ekwiwalentach pełnego czasu pracy: EPC)¹³						
XX 01 02 01 (CA, SNE, INT z „globalnej koperty finansowej”)						
XX 01 02 02 (CA, LA, SNE, INT i JED w delegaturach)						
XX 01 04 yy ¹⁴	– w centrali					
	– delegacje					
XX 01 05 02 (CA, SNE, INT - pośrednie badania naukowe)						
10 01 05 02 (CA, INT, SNE – bezpośrednie badania naukowe)						
Inne linie budżetowe 25 01 02 03	0,25	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
OGÓLEM	1,75	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5

XX oznacza odpowiednią dziedzinę polityki lub odpowiedni tytuł w budżecie

Potrzeby w zakresie zasobów ludzkich zostaną pokryte z zasobów DG już przydzielonych na zarządzanie tym działaniem lub przesuniętych w ramach DG, uzupełnionych w razie potrzeby wszelkimi dodatkowymi zasobami, które mogą zostać przydzielone zarządzającej DG w ramach procedury rocznego przydziału środków oraz w świetle istniejących ograniczeń budżetowych.

Opis zadań do wykonania:

Urzednicy i pracownicy zatrudnieni na czas określony	Przyjmowanie i rozpatrywanie skarg dotyczących praw procesowych wniesionych przez osoby objęte dochodzeniami prowadzonymi przez OLAF.
Personel zewnętrzny	

¹³ CA = personel kontraktowy; LA = personel miejscowy; SNE = oddelegowany ekspert krajowy; INT = personel tymczasowy; JED = młodszy oddelegowany ekspert.

¹⁴ W ramach pułapu cząstkowego na personel zewnętrzny ze środków operacyjnych (dawne linie „BA”).

3.2.4. Zgodność z obowiązującymi wieloletnimi ramami finansowymi

- Wniosek/inicjatywa jest zgodny(-a) z obowiązującymi wieloletnimi ramami finansowymi.
- Wniosek/inicjatywa wymaga przeprogramowania odpowiedniego działu w wieloletnich ramach finansowych.

Należy wyjaśnić, na czym ma polegać przeprogramowanie, określając linie budżetowe, których ma ono dotyczyć, oraz podając odpowiednie kwoty.

- Wniosek/inicjatywa wymaga zastosowania instrumentu elastyczności lub zmiany wieloletnich ram finansowych¹⁵.

Należy wyjaśnić, który wariant jest konieczny, określając linie budżetowe, których ma on dotyczyć, oraz podając odpowiednie kwoty.

3.2.5. Udział osób trzecich w finansowaniu

- Wniosek/inicjatywa nie przewiduje współfinansowania ze strony osób trzecich
- Wniosek/inicjatywa przewiduje współfinansowanie szacowane zgodnie z poniższym:

Środki w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

	Rok N	Rok N + 1	Rok N + 2	Rok N + 3	Wprowadzić taką liczbę kolumn dla poszczególnych lat, jaka jest niezbędna, by odzwierciedlić cały okres wpływu (zob. pkt 1.6)			Ogółem
Określić organ współfinansujący								
OGÓLEM środki objęte współfinansowaniem								

¹⁵ Zob. pkt 19 i 24 porozumienia międzyinstytucjonalnego (w okresie 2007–2013).

3.3. Szacunkowy wpływ na dochody

- Wniosek/inicjatywa nie ma wpływu finansowego na dochody.
- Wniosek/inicjatywa ma wpływ finansowy określony poniżej:
 - wpływ na zasoby własne
 - wpływ na dochody różne

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

Linia budżetowa po stronie dochodów	Środki zapisane w budżecie na bieżący rok budżetowy	Wpływ wniosku/inicjatywy ¹⁶					Wprowadzić taką liczbę kolumn dla poszczególnych lat, jaka jest niezbędna, by odzwierciedlić cały okres wpływu (zob. pkt 1.6)		
		Rok N	Rok N + 1	Rok N + 2	Rok N + 3				
Artykuł									

W przypadku wpływu na dochody różne należy wskazać linie budżetowe po stronie wydatków, które ten wpływ obejmie.

--

Należy określić metodę obliczania wpływu na dochody.

--

¹⁶ W przypadku tradycyjnych zasobów własnych (opłaty celne, opłaty wyrównawcze od cukru) należy wskazać kwoty netto, tzn. kwoty brutto po odliczeniu 25 % na poczet kosztów poboru.