

**Klage, eingereicht am 18. April 2019 — Stada Arzneimittel/EUIPO — Optima Naturals (OptiMar)****(Rechtssache T-261/19)**

(2019/C 206/81)

*Sprache der Klageschrift: Deutsch***Verfahrensbeteiligte***Klägerin:* Stada Arzneimittel AG (Bad Vilbel, Deutschland) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte J.-C. Plate und R. Kaase)*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* Optima Naturals Srl (Gallarate, Italien)**Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO***Anmelderin der streitigen Marke:* Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer*Streitige Marke:* Anmeldung der Unionsmarke OptiMar — Unionsmarke Nr. 15 176 258*Verfahren vor dem EUIPO:* Widerspruchsverfahren*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Ersten Beschwerdekammer des EUIPO vom 31. Januar 2019 in der Sache R 1348/2018-1**Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- die angefochtene Entscheidung aufzuheben;
- dem EUIPO die Kosten aufzuerlegen.

**Angeführter Klagegrund**

- Verletzung von Art. 8 Abs. 1 Buchst. b. der Verordnung (EU) 2017/1001 des Europäischen Parlaments und des Rates.

**Klage, eingereicht am 17. April 2019 — Jakober/EUIPO (Form einer Tasse)****(Rechtssache T-262/19)**

(2019/C 206/82)

*Verfahrenssprache: Deutsch***Parteien***Kläger:* Philip Jakober (Stuttgart, Deutschland) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt J. Klink)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)

### **Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO**

*Streitige Marke:* Dreidimensionale Unionsmarke (Form einer Tasse) — Anmeldung Nr. 15 963 994

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Vierten Beschwerdekammer des EUIPO vom 11. Februar 2019 in der Sache R 1153/2018-4

### **Anträge**

Der Kläger beantragt,

- die angefochtene Entscheidung aufzuheben;
- die angefochtene Entscheidung dahingehend abzuändern, dass die Beschwerde begründet ist die Unionsmarkenanmeldung Nr. 15 963 994 folglich zur Eintragung ins Register des Amtes der Europäischen Union für Geistiges Eigentum zugelassen wird;
- dem EUIPO die Kosten aufzuerlegen.

### **Angeführte Klagegründe**

- Verletzung von Art. 7 Abs. 1 Buchst. b und/oder von Art. 7 Abs. 3 der Verordnung (EU) 2017/1001 des Europäischen Parlaments und des Rates.

---

**Klage, eingereicht am 18. April 2019 — nanoPET Pharma/EUIPO — Miltenyi Biotec (viscover)**

**(Rechtssache T-264/19)**

(2019/C 206/83)

*Sprache der Klageschrift:* Deutsch

### **Verfahrensbeteiligte**

*Klägerin:* nanoPET Pharma GmbH (Berlin, Deutschland) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwältin C. Onken)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* Miltenyi Biotec GmbH (Bergisch Gladbach, Deutschland)

### **Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO**

*Inhaberin der streitigen Marke:* Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer

*Streitige Marke:* Unionsbildmarke viscover — Unionsmarke Nr. 9 197 732