

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Conseil d'État (Frankrijk) op 20 juni 2019 — Vert Marine SAS/Premier Ministre, Ministre de l'Économie et des Finances**

(Zaak C-472/19)

(2019/C 280/42)

*Procestaal: Frans*

**Verwijzende rechter**

Conseil d'État

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* Vert Marine SAS

*Verwerende partijen:* Premier Ministre, Ministre de l'Économie et des Finances

**Prejudiciële vragen**

- 1) Dient richtlijn 2014/23/EU van het Europees Parlement en van de Raad van 26 februari 2014 betreffende het plaatsen van concessieovereenkomsten <sup>(1)</sup> aldus te worden uitgelegd dat zij eraan in de weg staat dat de wetgeving van een lidstaat, met het oog op de invoering van ethische normen bij overheidsopdrachten, een ondernemer die bij onherroepelijk vonnis is veroordeeld voor een bijzonder ernstig strafbaar feit en aan wie om die reden het verbod is opgelegd om gedurende vijf jaar deel te nemen aan een procedure voor de plaatsing van een concessieovereenkomst, niet de mogelijkheid biedt om bewijzen over te leggen waaruit blijkt dat de door hem genomen maatregelen volstaan om zijn betrouwbaarheid bij de aanbestedende dienst aan te tonen, ondanks het bestaan van deze uitsluitingsgrond?
- 2) Wanneer richtlijn 2014/23/EU van het Europees Parlement en van de Raad van 26 april 2014 betreffende het plaatsen van concessieovereenkomsten de lidstaten toestaat om aan andere autoriteiten dan de betrokken aanbestedende dienst de taak toe te vertrouwen om de nalevingsmaatregelen van de ondernemers te beoordelen, betekent deze mogelijkheid dan dat zij dit kunnen toevertrouwen aan de gerechtelijke autoriteiten? Indien deze vraag bevestigend wordt beantwoord, kunnen mechanismen als de in het Franse recht voorziene ontheffing, gerechtelijke rehabilitatie en weglating van de vermelding van een veroordeling in formulier 2 van het strafblad, gelijkgesteld worden met nalevingsmaatregelen in de zin van de richtlijn?

---

<sup>(1)</sup> PB 2014, L 94, blz. 1.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Kammergericht Berlin (Duitsland) op 26 juni 2019 — Strafzaak tegen NJ**

(Zaak C-489/19)

(2019/C 280/43)

*Procestaal: Duits*

**Verwijzende rechter**

Kammergericht Berlin

**Partijen in de strafzaak**

Generalstaatsanwaltschaft Berlin  
tegen  
NJ

**Prejudiciële vraag**

Tast het feit dat een openbaar ministerie aan instructies gebonden is de rechtsgeldigheid van een door dit openbaar ministerie uitgevaardigd Europees aanhoudingsbevel <sup>(1)</sup> aan, ook wanneer deze beslissing vóór de tenuitvoerlegging van het Europees aanhoudingsbevel aan een uitgebreide rechterlijke toetsing onderworpen is?

---

<sup>(1)</sup> Zie in dit verband het kaderbesluit van de Raad van 13 juni 2002 betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten (PB 2002, L 190, blz. 1).

---

**Beschikking van de president van het Hof van 3 april 2019 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landesverwaltungsgericht Steiermark — Oostenrijk) — Mijo Meštrović/Bezirkshauptmannschaft Murtal, in tegenwoordigheid van: Finanzpolizei**

(Zaak C-50/18) <sup>(1)</sup>

(2019/C 280/44)

Procestaal: Duits

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

---

<sup>(1)</sup> PB C 259 van 23.7.2018.

---

**Beschikking van de president van het Hof van 12 april 2019 — Europese Commissie/Republiek Slovenië, ondersteund door: Koninkrijk België, Bondsrepubliek Duitsland, Franse Republiek**

(Zaak C-69/18) <sup>(1)</sup>

(2019/C 280/45)

Procestaal: Sloveens

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

---

<sup>(1)</sup> PB C 152 van 30.4.2018.

---