

Преюдициално запитване от Conseil d'État (Франция), постъпило на 20 юни 2019 г. — Vert Marine SAS/Premier ministre, Ministre de l'Économie et des Finances

(Дело C-472/19)

(2019/C 280/42)

Език на производството: френски

**Запитваща юрисдикция**

Conseil d'État

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Vert Marine SAS

Ответници: Premier ministre, Ministre de l'Économie et des Finances

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли Директива 2014/23/ЕС <sup>(1)</sup> на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 година за възлагане на договори за концесия да се тълкува в смисъл, че не допуска с цел повишаване на етичността в областта на обществените поръчки законодателството на държава членка да не предоставя на икономически оператор, осъден с влязла в сила присъда за особено тежко престъпление, на когото поради това е наложена забрана за участие в процедура за възлагане на договор за концесия за продължение на 5 години, възможност за представя доказателства, че взетите от него мерки са достатъчни да установят надеждността му пред възлагащия орган въпреки наличието на това основание за изключване?
- 2) Ако Директива 2014/23/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 г. позволява на държавите членки да поверят на други органи, освен на съответния възлагащ орган, задачите по преценка във връзка с механизма за привеждане в съответствие на операторите, възможно ли е в такъв случай този механизъм да бъде поверен на съдебните органи? Ако отговорът на този въпрос е утвърдителен, могат ли механизми като институтите на заличаването на неблагоприятните последици, съдебната реабилитация и заличаването на осъдителната присъда от свидетелство № 2, издавано въз основа на регистъра за съдимост, съществуващи във френската правна система, да бъдат приравнени към механизмите за съответствие по смисъла на директивата?

---

<sup>(1)</sup> ОВ L 94, 2014 г., стр. 1.

Преюдициално запитване от Kammergericht Berlin (Германия), постъпило на 26 юни 2019 г. — Наказателно производство срещу NJ

(Дело C-489/19)

(2019/C 280/43)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

Kammergericht Berlin

**Страна в главното производство**

Generalstaatsanwaltschaft Berlin  
срещу

NJ

**Преюдициален въпрос**

Пречка ли е обвързаността на прокуратурата от указания да издава валидно европейска заповед за арест <sup>(1)</sup> и когато преди изпълнението на европейската заповед за арест това решение подлежи на пълен съдебен контрол?

---

<sup>(1)</sup> Вж. Рамково решение на Съвета от 13 юни 2002 година относно европейската заповед за арест и процедурите за предаване между държавите членки (ОВ L 190, 2002 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 6, стр. 3).

---

**Определение на председателя на Съда от 3 април 2019 г. (преюдициално запитване, отправено от Landesverwaltungsgericht Steiermark — Австрия) — Mijo Meštrović/Bezirkshauptmannschaft Murtal, в присъствието на: Finanzpolizei**

**(C-50/18) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 280/44)

*Език на производството: немски*

Председателят на Съда разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

---

<sup>(1)</sup> ОВ C 259, 23.7.2018 г.

---

**Определение на председателя на Съда от 12 април 2019 г. — Европейска комисия/Република Словения, подкрепена от Кралство Белгия, Федерална република Германия, Френска република**

**(Дело C-69/18) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 280/45)

*Език на производството: словенски*

Председателят на Съда разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

---

<sup>(1)</sup> ОВ C 152, 30.4.2018 г.

---