

- 3) Id-dispożizzjonijiet magħquda tal-Artikolu 2 u tal-Artikolu 4(3) tat-Trattat dwar l-Unjoni Ewropea, għandhom jiġu interpretati fis-sens li l-obbligu impost fuq ir-Rumanija li tosserva r-rekwiżiti ta' rappurtagġ stabbiliti fil-kuntest tal-Mekkaniżmu għall-Kooperazzjoni u l-Verifika, stabbilit bid-Deciżjoni 2006/928, jaqa' taħt l-obbligu impost fuq l-Istat Membru li josserva l-prinċipji tal-Istat tad-dritt?
- 4) Id-dispożizzjonijiet magħquda tal-Artikolu 2 u tal-Artikolu 4(3) tat-Trattat dwar l-Unjoni Ewropea u, b'mod partikolari, in-neċessità li jiġu rrispettati l-valuri tal-Istat tad-dritt jipprekludu leġislazzjoni nazzjonali bħall-Artikolu 96(3)(a) tal-Leġeja nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor (il-Liġi Nru 303/2004 dwar l-istatus tal-imħallfin u l-prosekuturi), li tiddefinixxi l-kunċett ta' "żball ġudizzjarju" b'mod lapidali u astratt, bħalma huma l-eżekuzzjoni tal-atti bi ksur ċar ta' regoli tad-dritt sostantiv u proċedurali, minghajr ma jispesifikaw in-natura tar-regoli miksura, l-ambitu *ratione materiae* u *ratione temporis* ta' dawk ir-regoli fil-kuntest tal-proċedura, il-modalitajiet, it-terminu u l-proċedura sabiex jiġi kkonstatat il-ksur tal-imsemmija regoli tad-dritt, u lanqas l-entità kompetenti sabiex tikkonstata dan il-ksur, fatt li b'hekk jippermetti li ssir pressjoni fuq il-maġistrati?
- 5) Id-dispożizzjonijiet magħquda tal-Artikolu 2 u tal-Artikolu 4(3) tat-Trattat dwar l-Unjoni Ewropea u, b'mod partikolari, in-neċessità li jiġu rrispettati l-valuri tal-Istat tad-dritt jipprekludu leġislazzjoni nazzjonali bħall-Artikolu 96(3)(a) tal-Leġeja nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor (il-Liġi Nru 303/2004 dwar l-istatus tal-imħallfin u l-prosekuturi), li tiddefinixxi l-kunċett ta' "żball ġudizzjarju" bħala l-ghoti ta' deciżjoni ġudizzjarja definittiva manifestament kontra l-liġi jew inkonsistenti mal-fatti stabbiliti fir-rigward tal-provi amministrati fil-kuntest tal-proċedura, minghajr ma tispedifika l-proċedura ta' konstatazzjoni tan-nuqqas ta' konformità u lanqas tiddefinixxi *in concreto* dan in-nuqqas ta' konformità tad-deciżjoni ġudizzjarja mal-leġislazzjoni applikabbli u mal-fatti, u b'hekk ikun possibbli li tipprekludi l-interpretazzjoni tal-liġi u l-provi mill-maġistrat (imħallef u prosekutur)?
- 6) Id-dispożizzjonijiet magħquda tal-Artikolu 2 u tal-Artikolu 4(3) tat-Trattat dwar l-Unjoni Ewropea u, b'mod partikolari, in-neċessità li jiġu rrispettati l-valuri tal-Istat tad-dritt jipprekludu leġislazzjoni nazzjonali bħall-Artikolu 96(3) tal-Leġeja nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor (il-Liġi Nru 303/2004 dwar l-istatus tal-imħallfin u l-prosekuturi), skont liema r-responsabbiltà ċivili patrimonjali tal-maġistrat (imħallef jew prosekutur) fir-rigward tal-Istat, hija biss stabbilita abbażi tal-evalwazzjoni tiegħu stess u, possibbilment, abbażi tar-rapport konsultattiv tal-ispezzjoni [ġudizzjarja], li tirrigwarda l-intenzjoni tal-maġistrat li jwettaq l-iżball materjali jew in-negliġenza kbira tiegħu f'dan ir-rigward, minghajr ma l-maġistrat ikun jista' jeżerċita d-drittijiet tad-difiża tiegħu b'mod shih, u dan b'hekk jippermetti li tinbeda u li tiġi implimentata b'mod arbitrarju r-responsabbiltà materjali tal-maġistrat fir-rigward tal-Istat?
- 7) L-Artikolu 2 tat-Trattat dwar l-Unjoni Ewropea u, b'mod partikolari, in-neċessità li jiġu rrispettati l-valuri tal-Istat tad-dritt, jipprekludu leġislazzjoni nazzjonali bħad-dispożizzjonijiet magħquda tal-aħhar sentenza tal-Artikolu 539(2) u tal-Artikolu 541(2) u (3) tal-Codul de procedură penală (il-Kodiċi tal-Proċedura Kriminali), li tahtu l-persuna mixlija, implicitament u *sine die*, għandha għad-dispożizzjoni tagħha rimedju straordinarju, *sui generis*, biex tappella mid-deciżjoni finali tal-qorti li tirrigwarda l-legalità tad-detenzjoni provvizorja, f'każ li l-persuna tkun illiberata fuq il-mertu, peress li dan ir-rimedju jaqa' fil-ġurisdiżjoni esklużiva tal-qorti ċivili, filwaqt li l-illegalità tad-detenzjoni provvizorja ma tkunx giet stabbilita b'deciżjoni ta' qorti kriminali, fatt li jikser il-prinċipji ta' prevedibbiltà u aċċessibilità tal-liġi, il-prinċipju tal-ispeċjalizzazzjoni tal-qrati u s-sigurtà tar-relazzjonijiet ġuridici?

(¹) Deciżjoni tal-Kummissjoni tat-13 ta' Diċembru 2006 dwar it-twaqqif ta' mekkaniżmu għall-kooperazzjoni u l-verifika tal-progress fir-Rumanija sabiex jiġu indirizzati punti ta' riferiment speċifiċi fl-oqsma tar-riforma ġudizzjarja u tal-ġlieda kontra l-korruzzjoni (GU L 142M, 5.6.2007, p. 825).

Talba għal deciżjoni preliminari mressqa mill-Kammergericht Berlin (il-Ġermanja) fit-23 ta' Mejju 2019 — BY

(Kawża C-398/19)

(2019/C 288/31)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Kammergericht Berlin

Partijiet fil-kawża prinċipali

Individwu rikjest: BY

Parti fil-kawża: Generalstaatsanwaltschaft Berlin

Domandi preliminari

- 1) Il-prinċipji żviluppatti mill-Qorti tal-Ġustizzja fis-sentenza tagħha tas-6 ta' Settembru 2016 fil-kawża Petruhhin (C-182/15) ⁽¹⁾ rigward l-applikazzjoni tal-Artikoli 18 u 21 TFUE fil-każ ta' talba għal estradizzjoni ta' ċittadin tal-Unjoni, magħmula minn Stat terz, japplikaw ukoll meta l-individwu mitlub ikun ittrasferixxa ċ-ċentru tal-interessi tiegħu lejn l-Istat Membru rikjest fi żmien meta kien għadu mhux ċittadin tal-Unjoni?
- 2) L-Istat Membru ta' oriġini informat b'talba għal estradizzjoni huwa marbut, abbażi tas-sentenza Petruhhin, li jitlob li l-Istat terz li jagħmel it-talba jibgħat il-fajl, għall-finijiet tal-evalwazzjoni tal-possibbiltà li jeżerċita huwa nnifsu l-proċeduri?
- 3) L-Istat Membru li jintalab għal estradizzjoni ta' ċittadin tal-Unjoni minn Stat terz huwa marbut, abbażi tas-sentenza Petruhhin, li jirrifjuta l-estradizzjoni u li jeżerċita huwa nnifsu l-proċeduri kriminali meta d-dritt nazżjonali tiegħu jippermettilu li jagħmel dan?

⁽¹⁾ EU:C:2016:630.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Hof van Cassatie (il-Belġju) fl-24 ta' Mejju 2019 — Vos Aannemingen BVBA v Belgische Staat

(Kawża C-405/19)

(2019/C 288/32)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Hof van Cassatie

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Vos Aannemingen BVBA

Konvenut: Belgische Staat

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 17 tad-Direttiva 77/388/KEE ⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li l-fatt li terz jibbenefika minn spiza — bħal fil-każ fejn, b'konnessjoni mal-bejgħ ta' appartamenti, kuntrattur ta' proġett jinkorri spejjeż pubbliċitarji, spejjeż amministrattivi u l-kummissjoni ta' aġenti immobbiljari, li jibbenefikaw minnha wkoll is-sidien tal-art — ma jipperkludix it-taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) imħallsa fuq dawn l-ispejjeż titnaqqas fl-intier tagħha, bil-kundizzjoni li jkun hemm rabta diretta u immedjata bejn l-ispiża u l-attività ekonomika tal-persuna taxxabbli u li l-vantaġġ tat-terz huwa anċillari meta mqabbel mar-rewiżiti tal-impriza tal-persuna taxxabbli?