

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italia) fil-11 ta' Marzu 2019 — Parsec Fondazione Parco delle Scienze e della Cultura vs Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Autorità nazionale anticorruzione (ANAC)

(Kawża C-219/19)

(2019/C 206/29)

Lingwa tal-kawża: It-Taljan

Qorti tar-rinvju

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio.

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Parsec Fondazione Parco delle Scienze e della Cultura

Konvenut: Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Autorità nazionale anticorruzione (ANAC)

Domanda preliminari

Id-dispożizzjonijiet ikkunsidrati flimkien tal-premessa 14, tal-Artikolu 19(1) u tal-Artikolu 80(2) tad-Direttiva 2014/24/UE ⁽¹⁾, jipprekludu dispożizzjoni bhall-Artikolu 46 tad-Digriet Legiżlattiv Nru 50, tat-18 ta' April 2016, li permezz tagħha l-Italja ttranzoniet fl-ordinament ġuridiku tagħha d-Direttivi 2014/23/UE ⁽²⁾, 2014/24/UE u 2014/25/UE ⁽³⁾, u li tippermetti biss lil dawk l-operaturi ekonomiċi li huma kkostitwiti fil-forom legali inklużi fiha jippartecipaw fis-sejhiet għal offerti għall-għoti ta' "servizzi ta' arkitettura u inġinerija", fatt li għandu l-effett li jiġu esklużi mill-partecipazzjoni f'dawn is-sejhiet għal offerti l-operaturi ekonomiċi li jipprovdu dawn is-servizzi iżda li jużaw forma legali differenti?

⁽¹⁾ Direttiva 2014/24/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Frar 2014 dwar l-akkwist pubbliku u li thassar id-Direttiva 2004/18/KE (ĠU 2014, L 94, p. 65).

⁽²⁾ Direttiva 2014/23/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Frar 2014 dwar l-għoti ta' kuntratti ta' konċessjoni (ĠU 2014, L 94, p. 1).

⁽³⁾ Direttiva 2014/25/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Frar 2014 dwar l-akkwist minn entitajiet li joperaw fis-setturi tas-servizzi tal-ilma, l-enerġija, it-trasport u postali u li thassar id-Direttiva 2004/17/KE (ĠU 2014, L 94, p. 243).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Verwaltungsgericht Hannover (il-Ġermanja) fl-20 ta' Marzu 2019 — EZ vs Ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja

(Kawża C-238/19)

(2019/C 206/30)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinvju

Verwaltungsgericht Hannover

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: EZ

Konvenuta: Ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja

Domandi preliminari

1. L-Artikolu 9(2)(e) tad-Direttiva 2011/95/UE ⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li r-“rifjut li wieħed iwettaq servizz militari f’konflikt” ma jeżigix li l-persuna kkonċernata tkun irrifjutat li twestaq is-servizz militari fi proċedura ta’ rifjut formali, fejn id-dritt tal-Istat tal-orijini ma jipprevedix id-dritt li jiġi rrifjutat is-servizz militari?

2. Fil-każ li r-risposta li tingħata għall-ewwel domanda tkun fl-affermattiv:

L-Artikolu 9(2)(e) tad-Direttiva 2011/95/UE u r-“rifjut li wieħed iwettaq servizz militari” tagħha, jiproteġu wkoll il-persuni li, fi tmiem id-differiment tas-servizz militari, ma jipprezentawx ruhhom lill-awtoritajiet militari tal-pajjiż tal-orijini u jevadu l-iskrizzjoni obbligatorja billi jaharbu?

3. Fil-każ li r-risposta li tingħata għat-tieni domanda tkun fl-affermattiv:

L-Artikolu 9(2)(e) tad-Direttiva 2011/95/UE għandu jiġi interpretat fis-sens li, għal persuna suġġetta għal-lieva, li ma għandhiex informazzjoni dwar is-settur futur ta’ intervent militari tagħha, is-servizz militari “jkun jinkludi” direttament jew indirettament “delitti jew atti li jaqgħu taħt il-kamp ta’ applikazzjoni ta’ esklużjonijiet kif dikjarat fl-Artikolu 12(2)” minhabba s-sempliċi fatt li l-forzi armati tal-Istat tal-orijini tagħha jwettqu tali delitti jew atti b’mod ripetut u sistematiku bl-użu ta’ persuni suġġetti għal-lieva?

4. L-Artikolu 9(3) tad-Direttiva 2011/95/UE għandu jiġi interpretat fis-sens li, fil-każ ta’ prosekuzzjoni fis-sens tal-Artikolu 9(2)(e) tad-Direttiva 2011/95/UE, konformement mal-Artikolu 2(d) tad-Direttiva 2011/95/UE, għandu jkun hemm rabta bejn il-motivi msemmija fl-Artikolu 10 tad-Direttiva 2011/95/UE u l-atti kklassifikati bħala atti ta’ persekuzzjoni fis-sens tal-Artikolu 9(1) u (2) tad-Direttiva 2011/95/UE jew in-nuqqas ta’ protezzjoni kontra tali atti?

5. Fil-każ li r-risposta li tingħata għar-raba’ domanda tkun fl-affermattiv: ir-rabta prevista fid-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 9(3) u tal-Artikolu 2(d) tad-Direttiva 2011/95/UE bejn il-persekuzzjonijiet dovuti għal prosekuzzjoni jew sanzjonijiet minhabba rifjut li jitwettaq is-servizz militari u l-motiv ta’ persekuzzjoni teżisti digà bis-sempliċi fatt li l-prosekuzzjoni jew sanzjonijiet huma marbuta mar-rifjut?

⁽¹⁾ Direttiva 2011/95/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-13 ta’ Dicembru 2011 dwar standards għall-kwalifika ta’ ċittadini nazzjonali ta’ pajjiżi terzi jew persuni mingħajr stat bħala benefiċjarji ta’ protezzjoni internazzjonali, għal stat uniformi għar-refuġjati jew għal persuni eliġibbli għal protezzjoni sussidjarja, u għall-kontenut tal-protezzjoni mogħtija (GU 2011, L 337, p. 9).