

Αιτήματα

Η Επιτροπή ζητεί από το Δικαστήριο:

Να αναγνωρίσει ότι η Βουλγαρία παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 21 της οδηγίας 2004/49/EK⁽¹⁾:

- η Βουλγαρία, παραλείποντας να διασφαλίσει την ανεξαρτησία του φορέα διερεύνησης έναντι του διαχειριστή υποδομής, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 21, παράγραφος 1, της οδηγίας 2004/49/EK·
- η Βουλγαρία, παραλείποντας να εξασφαλίσει επαρκείς πόρους για τον φορέα διερεύνησης, ώστε να εκτελεί τα καθήκοντά του με ανεξαρτησία, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 21, παράγραφος 2, της οδηγίας 2004/49/EK·
- να καταδικάσει τη Δημοκρατία της Βουλγαρίας στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

1. Το άρθρο 21 της οδηγίας 2004/49/EK υποχρεώνει τα κράτη μέλη να εξασφαλίζουν ότι τα ατυχήματα και τα συμβάντα που αναφέρονται στο άρθρο 19 διερευνώνται από μόνιμο φορέα, ο οποίος περιλαμβάνει ένα τουλάχιστον άτομο ικανό να επιτελεί τα καθήκοντα του υπευθύνου έρευνας σε περίπτωση ατυχήματος ή συμβάντος. Ο εν λόγω φορέας είναι ανεξάρτητος ως προς την οργάνωση, τη νομική μορφή και τη λήψη αποφάσεων από οποιονδήποτε διαχειριστή υποδομής, σιδηροδρομική επιχείρηση, φορέα κατανομής και κοινοποιημένο οργανισμό και από οποιονδήποτε τρίτο με συμφέροντα αντικρουόμενα με τα καθήκοντα που ανατίθενται στον φορέα διερεύνησης. Επιπλέον, είναι λειτουργικά ανεξάρτητος από την αρχή για την ασφάλεια και από οποιονδήποτε σιδηροδρομικό ρυθμιστικό φορέα.
2. Στο δικόγραφο της προσφυγής, η Επιτροπή επισημαίνει ότι ο εξειδικευμένος φορέας για τη διερεύνηση ατυχημάτων και συμβάντων που συστάθηκε στο πλαίσιο του Υπουργείου Μεταφορών δεν είναι ανεξάρτητος έναντι του διαχειριστή υποδομών, ήτοι της εθνικής εταιρίας σιδηροδρομικών υποδομών. Ειδικότερα, ο φορέας χαρακτηρίζεται από έλλειψη ανεξαρτησίας τόσο ως προς την οργάνωση όσο και ως προς τη λήψη αποφάσεων. Υπό την έννοια αυτή, η Δημοκρατία της Βουλγαρίας δεν τήρησε τις διατάξεις του άρθρου 21, παράγραφος 1, της οδηγίας 2004/49/EK.
3. Στο δικόγραφο της προσφυγής, η Επιτροπή επισημαίνει επίσης ότι η νομοθεσία της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας δεν εξασφαλίζει επαρκείς πόρους, ώστε ο φορέας διερεύνησης να μπορεί να ασκεί τα καθήκοντά του με ανεξάρτητο τρόπο, όπως ορίζεται στο άρθρο 21, παράγραφος 2, της οδηγίας 2004/49/EK.

⁽¹⁾ Οδηγία 2004/49/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για την ασφάλεια των κοινοτικών σιδηροδρόμων, η οποία τροποποιεί την οδηγία 95/18/EK του Συμβουλίου σχετικά με τις άδειες σε σιδηροδρομικές επιχειρήσεις και την οδηγία 2001/14/EK σχετικά με την κατανομή της χωρητικότητας των σιδηροδρομικών υποδομών και τις χρεώσεις για τη χρήση σιδηροδρομικής υποδομής καθώς και με την πιστοποίηση ασφαλείας (Οδηγία για την ασφάλεια των σιδηροδρόμων) (ΕΕ 2004, L 164, σ. 44).

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το High Court (Ιρλανδία) στις 5 Φεβρουαρίου 2019 —
Minister for Justice and Equality κατά PI**

(Υπόθεση C-82/19)

(2019/C 122/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Αιτούν δικαστήριο

High Court (Ιρλανδία)

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: Minister for Justice and Equality

Καθού: PI

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πρέπει η ανεξαρτησία της εισαγγελίας από την εκτελεστική εξουσία να κρίνεται βάσει του ρόλου της στο οικείο εθνικό νομικό σύστημα; Εάν όχι, ποια είναι τα κριτήρια βάσει των οποίων πρέπει να κρίνεται η ανεξαρτησία της από την εκτελεστική εξουσία;
- 2) Είναι η εισαγγελία η οποία, σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο, λαμβάνει ενδεχομένως οδηγίες ή εντολές, άμεσα ή έμμεσα, από Υπουργείο Δικαιοσύνης, επαρκώς ανεξάρτητη από την εκτελεστική εξουσία ώστε να θεωρείται δικαστική αρχή κατά την έννοια του άρθρου 6, παράγραφος 1, της αποφάσεως-πλαίσιο (1);
- 3) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως, πρέπει η εισαγγελία να είναι επίσης λειτουργικά ανεξάρτητη από την εκτελεστική εξουσία και ποια είναι τα κριτήρια βάσει των οποίων πρέπει να κρίνεται η λειτουργική ανεξαρτησία;
- 4) Εάν είναι ανεξάρτητη από την εκτελεστική εξουσία, θεωρείται «δικαστική αρχή» κατά την έννοια του άρθρου 6, παράγραφος 1, της αποφάσεως-πλαίσιο, εισαγγελία της οποίας ο ρόλος περιορίζεται στην κίνηση και τη διεξαγωγή ανακριτικών πράξεων και στη διασφάλιση της αντικειμενικής και νόμιμης διενέργειας των πράξεων αυτών, στην απαγγελία κατηγοριών, στην εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων και στη δίωξη των εγκλημάτων, χωρίς να έχει αρμοδιότητα για έκδοση εθνικών ενταλμάτων ή για άσκηση δικαιοδοτικών καθηκόντων;
- 5) Είναι η εισαγγελία του Zwickau δικαστική αρχή κατά την έννοια του άρθρου 6, παράγραφος 1, της αποφάσεως-πλαίσιο, της 13ης Ιουνίου 2002, για το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και τις διαδικασίες παράδοσης μεταξύ των κρατών μελών;

(1) Απόφαση-πλαίσιο 2002/584/ΔΕΥ του Συμβουλίου, της 13ης Ιουνίου 2002, για το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και τις διαδικασίες παράδοσης μεταξύ των κρατών μελών (ΕΕ 2002, L 190, σ. 1).