

**Изложено основание**

— Нарушение на член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

**Жалба, подадена на 7 декември 2018 г. — Melin/Парламент****(Дело T-726/18)**

(2019/C 65/54)

Език на производството: френски

**Страни**

Жалбоподател: Joëlle Melin (Обан, Франция) (представител: F. Wagner, avocat)

Ответник: Европейски парламент

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателката моли Общия съд:

— да обяви за допустимо възражението за незаконосъобразност и да обяви незаконосъобразността на членове 33 и 68 от MASD [Мерки по прилагане на Устава на членовете на Европейския парламент] и следователно,

— да установи липсата на правно основание на решението на Генералния секретар от 4 октомври 2018 г.,

като главно искане:

— да отмени решението на Генералния секретар на Европейския парламент от 4 октомври 2018 г., съобщено с писмо № D316037 от 10 октомври 2018 г., взето съгласно член 68 от измененото Решение 2009/C 159/01 на Бюрото на Европейския парламент от 19 май и 9 юли 2008 г. „за установяване на мерки по прилагане на устава на членовете на Европейския парламент“, с което се установява наличието на вземане спрямо жалбоподателката в размер на 130 339,35 EUR на основание недължимо платени суми за парламентарни сътрудници и с което се обосновава събирането на тази сума,

— да отмени дебитно известие № 2018-1597, уведомяващо жалбоподателката, че спрямо нея е констатирано вземане съгласно решението на Генералния секретар от 4 октомври 2018 г. за „възстановяване на недължимо платени суми за парламентарни сътрудници, прилагане на член 68 от MASD и на членове 78—79 от Финансовия регламент“,

— да осъди Европейския парламент за заплати всички съдебни разноски.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателката излага три основания.

1. Първото основание е възражение за незаконосъобразност, доколкото членове 33 и 68 от Мерките по прилагане на Устава на членовете на Европейския парламент, приети с решение от 19 май и 9 юли 2008 г. на Бюрото на Европейския парламент, нарушават принципите на правна сигурност и оправдани правни очаквания, по-специално поради отсъствието на яснота и точност.
2. Второто основание е изведено от нарушение на изискванията за форма, тъй като обжалваното решение не допуска да се установят точно мотивите за недопустимост на документите, представени като доказателство за извършената работа. Следователно решението не е мотивирано, в нарушение на член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз, който закрепва правото на добра администрация.
3. Третото основание е изведено от нарушение на правата на жалбоподателката, тъй като тя не е била изслушана устно от Генералния секретар, а само посредством писмена процедура.