

— mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

— Taotletav kaubamärk tervikuna ei ole hõlmatavate teenuste omadusi kirjeldav. EUIPO analüüs on kohaldatava kohtupraktika sõnastusega vastuolus ning taotletav tähis on täiesti eristav ja seega võimeline kaubamärgi peamist ülesannet täitma.

26. novembril 2018 esitatud hagi – Werner versus EUIPO – Merck (fLORAMED)

(Kohtuasi T-695/18)

(2019/C 25/79)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Stefan Werner (Baldham, Saksamaa) (esindaja: advokaat T. Büttner)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Merck KGaA (Darmstadt, Saksamaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärgi fLORAMED taotlus – registreerimistaotlus nr 15 336 639

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 17. septembri 2018. aasta otsus asjas R 197/2018-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada vaidlustatud otsus ja vastulausete osakonna 24. novembri 2017. aasta otsus, millega lükati kaubamärgi registreerimise taotlus tagasi kõikide taotletud kaupade osas ning rahuldati vastulause esitaja 7. oktoobri 2016. aasta vastulause.

Väide

— Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse EL 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

26. novembril 2018 esitatud hagi – Aldi versus EUIPO – Titlbach (ALTISPORT)

(Kohtuasi T-697/18)

(2019/C 25/80)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr, Saksamaa) (esindajad: advokaadid N. Lützenrath, U. Rademacher, C. Fürsen ja M. Minkner)