

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Brigade Electronics Group plc (Kent, Regatul Unit)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale CORNEREYE – cererea de înregistrare nr. 15 175 284

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 24 iulie 2018 în cauza R 1966/2017-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- Încălcarea articolului 95 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Ațiune introdusă la 21 noiembrie 2018 – Executive Selling/EUIPO (EXECUTIVE SELLING)

(Cauza T-689/18)

(2019/C 25/78)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Executive Selling (Paris, Franța) (reprezentanți: V. Bouchara și A. Maier, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Marca în litigiu: înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană a semnelor figurative EXECUTIVE SELLING – cererea de înregistrare nr. 1 343 783

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 14 septembrie 2018 în cauza R 313/2018-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;

— obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

— Marca solicitată considerată în ansamblul său nu este descriptivă în privința unei caracteristici a serviciilor vizate. Analiza adoptată de EUIPO este contrară formulării textelor și a jurisprudenței aplicabile, iar semnul depus este perfect distinctiv și, așadar, apt să îndeplinească funcția esențială a unei mărci.

Acțiune introdusă la 26 noiembrie 2018 – Werner/EUIPO – Merck (FLORAMED)

(Cauza T-695/18)

(2019/C 25/79)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamant: Stefan Werner (Baldham, Germania) (reprezentant: T. Büttner, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Merck KGaA (Darmstadt, Germania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamantul

Marca în litigiu: înregistrarea mărcii Uniunii Europene figurative FLORAMED – cererea de înregistrare nr. 15 336 639

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei doua de recurs a EUIPO din 17 septembrie 2018 în cauza R 197/2018-2

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

— anularea deciziei atacate, precum și a deciziei diviziei de opoziție din 24 noiembrie 2017 prin care respinge cererea de înregistrare a mărcii pentru toate produsele și serviciile solicitate și prin care admite opoziția formulată la 7 octombrie 2016 de cealaltă parte din procedura de opoziție.

Motivul invocat

— încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 26 noiembrie 2018 – Aldi/EUIPO – Titlbach (ALTISPORT)

(Cauza T-697/18)

(2019/C 25/80)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr, Germania) (reprezenți: N. Lützenrath, U. Rademacher, C. Fürsen și M. Minkner, avocați)