

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la apărare și a principiului bunei administrări, întrucât administrația nu a ascultat-o anterior adoptării deciziei, deși o audiere ar fi fost posibilă fără a aduce atingere nici interesului anchetei, nici al serviciului.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de motivare, întrucât imputarea unei abateri grave pe care se întemeiază decizia contestată este laconică, vagă și nu este nici justificată, nici susținută de elemente de precizie care să evidențieze existența unor suspiciuni suficiente care ar putea conduce la concluzia că reclamanta nu și-ar fi îndeplinit obligațiile statutare.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității prin faptul că administrația ar fi putut să adopte măsuri mai puțin severe asigurând în același timp satisfacerea nevoilor anchetei.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de diligență întrucât, pe de o parte, administrația nu a evaluat comparativ interesele reclamantei și cele ale serviciului și în special faptul că reclamanta lucrează de aproape 15 ani pentru Parlament, are relații excelente cu superiorii săi ierarhici și are rapoarte de evaluare foarte bune, și, pe de altă parte, întrucât această decizie care a fost rapid mediatizată aduce atingere personalității și reputației sale.

Acțiune introdusă la 28 septembrie 2018 – Wywiał-Prząda/Comisia

(Cauza T-592/18)

(2018/C 427/129)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Katarzyna Wywiał-Prząda (Wezembeek-Oppem, Belgia) (reprezentanți: S. Orlandi și T. Martin, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

Să declare și să hotărască

- anularea deciziei din 23 noiembrie 2017 prin care i se refuză acordarea beneficiului indemnizației de expatriere;
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv, invocat cu titlu principal, este întemeiat pe încălcarea articolului 4 alineatul (1) litera (a) din anexa VII la Statutul funcționarilor Uniunii Europene, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea din 21 iunie 2007, Comisia/Hosman-Chevalier (C-424/05 P, EU:C:2007:367), pentru motivul că perioada în care a locuit în Belgia sub statut diplomatic, în cursul perioadei de referință, este asimilabilă unei situații „ce rezultă din serviciile efectuate pentru un alt stat sau organizație internațională”.
2. Al doilea motiv, invocat cu titlu subsidiar, în ipoteza în care această perioadă nu ar putea fi neutralizată, este întemeiat pe încălcarea articolului 4 alineatul (1) litera (a) din anexa VII la Statutul funcționarilor Uniunii Europene, pentru motivul că trebuia să se considere, în orice caz, că reclamanta nu a urmărit, în cursul perioadei de referință, să confere prezenței sale în Belgia, indisociabil legată de misiunea diplomatică a soțului său, caracterul stabil inerent noțiunii de reședință obișnuită.