

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Pirmais pamats ir atvedināts no tiesību uz aizstāvību un labas pārvaldības principa pārkāpuma, jo administrācija pirms lēmuma pieņemšanas neuzklausa prasītāju, lai gan uzklausišana bija iespējama, nekaitējot ne izmeklēšanas, ne dienesta interesēm.
2. Otrais pamats ir atvedināts no pienākuma norādīt pamatojumu pārkāpuma, jo apgalvojums par nopietnu pārkāpumu, uz kuru balstās apstrīdētais lēmums, ir lakonisks, neskaids un nav ne attaisnots, ne pamatots ar precīziem elementiem, kas izgaismotu pietiekamas aizdomas, kuru dēļ būtu iespējams izdarīt secinājumu, ka prasītāja neesot izpildījusi savus Civildienesta noteikumos paredzētos pienākumus.
3. Trešais pamats ir atvedināts no samērīguma principa pārkāpuma sakarā ar faktu, ka administrācijai bija iespēja veikt mazāk bargus pasākumus, vienlaikus ievērojot izmeklēšanas prasības.
4. Ceturtais pamats ir atvedināts no rūpības pienākuma pārkāpuma, jo, pirmkārt, administrācija nav izsvērusi prasītājas un dienesta intereses, it īpaši faktu, ka prasītāja jau piecpadsmit gadus strādā Parlamentā, viņai ir teicamas attiecības ar saviem tiešajiem vadītājiem un ļoti labi novērtējuma ziņojumi, un, otrkārt, šis lēmums, kurš tika nekavējoties plaši atspoguļots, aizskar prasītājas personu un reputāciju.

Prasība, kas celta 2018. gada 28. septembrī – *Wywiał-Prządą/Komisija*

(Lieta T-592/18)

(2018/C 427/129)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Katarzyna Wywiał-Prządą* (*Wezembeek-Oppem*, Beļģija) (pārstāvji: *S. Orlandi* un *T. Martin*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

atzīt un nospriest, ka

- tiek atcelts 2017. gada 23. novembra lēmums, ar kuru prasītājai ir atteikts ekspatriācijas pabalsts;
- Eiropas Komisija atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatojumam prasītāja izvirza divus pamatus.

1. Pirmais pamats, kas tiek izvirzīts kā galvenais, ir atvedināts no Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu VII pielikuma 4. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpuma atbilstoši tā interpretācijai 2007. gada 21. jūnija spriedumā *Komisija/Hosman-Chevalier* (C-424/05 P, EU:C:2007:367), jo laikposms, kurā viņa atsauces periodā Beļģijā dzīvoja diplomātiskajā statusā, ir pielīdzināms apstākļiem, kuri rodas "darba rezultātā, kas veikts kādas citas valsts vai kādas starptautiskās organizācijas labā".
2. Otrais pamats, kas tiek izvirzīts pakārtoti, ja šo periodu nevarēs neitralizēt, ir atvedināts no Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu VII pielikuma 4. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpuma, jo jebkurā gadījumā būtu jāuzskata, ka viņai atsauces periodā nav bijusi vēlme savai klātbūtnei Beļģijā, kas ir nesaraucami saistīta ar viņas vīra diplomātisko misiju, piešķirt pastāvīgās dzīvesvietas jēdzienam raksturīgo stabilitātes iezīmi.