

**Жалба, подадена на 21 септември 2018 г. — VE/ESMA**

(Дело T-567/18)

(2018/C 436/76)

*Език на производството: английски***Страни***Жалбоподател:* VE (представители: N. Flandin и L. Levi, адвокати)*Ответник:* Европейски орган за ценни книжа и пазари (ESMA)**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на ESMA от 11 юни 2018 г., с което се отхвърля подадената от него жалба по административен ред срещу решението на ESMA от 14 ноември 2017 г. за прекратяване на трудовия му договор с ESMA,
- доколкото е необходимо, да отмени и решението на ESMA от 14 ноември 2017 г.,
- да му присъди обезщетение за претърпените от него неимуществени вреди,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага шест основания.

1. Първо основание: решението за прекратяване на трудовия договор не е било връчено на жалбоподателя в съответния срок на предизвестие, определен в договора
2. Второ основание: нарушение на правото на изслушване
3. Трето основание: неизпълнение на задължението за мотивиране по член 41, параграф 2 от Хартата на основните права на Европейския съюз, предвиждащ задължението на администрацията да мотивира решенията си
4. Четвърто основание: решението за отхвърляне на исканията на жалбоподателя, както и решението за прекратяване на договора му са приети на неправилно правно основание, доколкото са приети въз основа на атестационния доклад за 2016 г., който е опорочен поради явни грешки в преценката
5. Пето основание: нарушение на принципа на пропорционалност
6. Шесто основание: неизпълнение на задължението на ответника за полагане на грижа с оглед на здравословните проблеми на жалбоподателя и на общите му условия на труд

**Жалба, подадена на 25 септември 2018 г. — W. Kordes' Söhne Rosenschulen/EUIPO (Kordes' Rose Monique)**

(Дело T-569/18)

(2018/C 436/77)

*Език на производството: немски***Страни***Жалбоподател:* W. Kordes' Söhne Rosenschulen GmbH & Co KG (Клайн Офензет-Шпариесхоп, Германия) (представител: G. Würtenberger, Rechtsanwalt)

Отговорник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

### Данни за производството пред EUIPO

Спорна марка: заявка за словна марка на Европейския съюз „Kordes' Rose Monique“ — заявка за регистрация № 15 856 743

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 12 юли 2018 г. по преписка R 1929/2017-1

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разходи.

### Изложени основания

- нарушение на член 7, параграф 1, буква м) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- нарушение на член 95 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

---

### Жалба, подадена на 25 септември 2018 г. — Crédit agricole/ЕЦБ

(Дело T-576/18)

(2018/C 436/78)

Език на производството: френски

### Страни

Жалбоподател: Crédit agricole SA (Монтруж, Франция) (представители: A. Champsaur и A. Delors, адвокати)

Отговорник: Европейска централна банка

### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени на основание членове 256 ДФЕС и 263 ДФЕС решение ECB-SSM-2018-FRCAG-75, прието от ЕЦБ на 16 юли 2018 г.,
- да осъди ЕЦБ да заплати пълния размер на съдебните разходи.

### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания.

1. Първото основание е изведено от превишаване на правомощията, от което било опорочено решението на Европейската централна банка (ЕЦБ) от 16 юли 2018 г., с което на жалбоподателя е наложена административна санкция за продължаващо нарушение на изискванията за собствен капитал, предвидени в член 26, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 (ОВ L 176, 2013 г., стр. 1) (наричано по-нататък „обжалваното решение“). В това отношение жалбоподателят изтъква следните доводи:

- като главен довод той изтъква, че ЕЦБ е допуснала грешка при прилагане на правото при тълкуването на член 26, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 575/2013, който налагал на кредитните институции да получат предварително разрешение от ЕЦБ за класирането на обикновени акции в собствения капитал от първи ред,