

Drugi tožbeni razlog: Komisija je očitno napačno uporabila pravo in očitno napačno presodila dejstva, kršila načelo dobrega upravljanja in ni podala ustrezne obrazložitve s tem, da je ugotovila, da je industrija Unije v referenčnem obdobju ostala ranljiva za škodljivi učinek dampinškega izvoza vinske kisline s poreklom iz Ljudske republike Kitajske, ker Komisija v nasprotju s členoma 11(2) in 3(2) Uredbe (EU) 2016/1036 <sup>(1)</sup> in členoma 11(3) in 3(1) Sporazuma STO o izvajanju člena VI Splošnega sporazuma o tarifah in trgovini (v nadaljevanju: protidampinški sporazum STO) ni upoštevala zmogljivost daleč največjega EU proizvajalca vinske kisline.

2. Tretji tožbeni razlog: Komisija je storila očitno napako pri presoji prava in dejstev z ugotovitvijo, da bi škoda industriji EU verjetno ponovno začela nastajati, če bi se končali protidampinški ukrepi proti vinski kislini s poreklom iz Ljudske republike Kitajske, ker uporabljena metodologija, prvič, ne temelji na pozitivnih dokazih, temveč na nepodkrepljenih mehanskih domnevah in hipotezah in, drugič, nikakor ne upošteva ravnanja družbe Hangzhou Bioking, velikega proizvajalca in največjega izvoznika vinske kisline v EU iz Ljudske republike Kitajske, ki ni bil predmet nobenih protidampinških dajatev EU od 20. aprila 2012. Tožeča stranka tudi navaja, da se v nasprotju s členoma 11(2) in 3(2) Uredbe (EU) 2016/1036 in členoma 11(3) in 3(1) Protidampinškega sporazuma STO ne upošteva vpliv podnebnih sprememb na naravno proizvodnjo vinske kisline.
3. Četrty tožbeni razlog: Komisija je storila bistveno kršitev postopka, ki se nanaša na pravico tožeče stranke do obrambe kar je v nasprotju s členi 3(2), 11(2), 16(1), 19(2), 19(4), 20(2), 20(4), 21(5) in 21(7) Uredbe (EU) 2016/1036 in členi 3(1), 5(3), 6(1), 6(1)(2), 9(2), 6(4), 6(5)(1), 6(6), 6(9) in 11(3) Protidampinškega sporazuma STO in načelom dobrega upravljanja.

<sup>(1)</sup> Izvedbena uredba Komisije (EU) 2018/921 z dne 28. junija 2018 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz vinske kisline s poreklom iz Ljudske republike Kitajske po pregledu zaradi izteka ukrepa v skladu s členom 11(2) Uredbe (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta (UL L 164, 2018, str. 14).

<sup>(2)</sup> Uredba (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (UL L 176, 2016, str. 21).

## Tožba, vložena 21. septembra 2018 – Lupu/EUIPO – Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Djili DS)

(Zadeva T-558/18)

(2018/C 408/75)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

### Stranke

Tožeča stranka: Victor Lupu (Bukarešta, Romunija) (zastopnica: P. A. Acsinte, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Dulovo, Bolgarija)

### Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije DJILI DS – zahteva za registracijo št. 8404 551

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 5. junija 2018 v zadevi R 2391/2017-5

### Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- sprejme ugovor zoper registracijo prijavljene znamke (prijava znamke Evropske unije št. 8404 551) in/ali registracijo izbriše ali jo razglasi za nično.

### Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 1 Prvega protokola k Evropski konvenciji o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (EKČP) ter člena 6 EKČP;
- Kršitev pravila 20(7)(a) in (c) Uredbe Komisije (ES) št. 2868/95 z dne 13. decembra 1995 za izvedbo Uredbe Sveta (ES) št. 40/94 o znamki Skupnosti;
- Kršitev člena 53(2)(c) in (d) Uredbe (ES) št. 207/2009, kar zadeva avtorsko pravico tožeče stranke za sliko na embalaži „Djili“, kjer je ta beseda napisana z rdečimi črkami na modri podlagi s sliko papagaja, in pravicami tožeče stranke do uporabe trgovskega imena za proizvode v smislu sodbe Sodišča z dne 11. septembra 2007, Céline, C 17/06, EU: C:2007:497.

---

### Tožba, vložena 21. septembra 2018 – YP/Komisija

(Zadeva T-563/18)

(2018/C 408/76)

Jezik postopka: francoščina

### Stranki

Tožeča stranka: YP (zastopnik: J.-N. Louis, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločitev Komisije z dne 13. novembra 2017, da tožeča stranka ne napreduje v naziv AD 14, razveljavi;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 45 Kadrovskih predpisov za urednike Evropske unije in domneve nedolžnosti.
  2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 9(3) Priloge IX h Kadrovskim predpisom za urednike Evropske unije.
  3. Tretji tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve.
-