

2. Tweede middel: de Commissie heeft blijk gegeven van een kennelijk onjuiste rechtsopvatting, de feiten kennelijk onjuist beoordeeld, het beginsel van behoorlijk bestuur geschonden en haar conclusie dat de bedrijfstak van de Unie tijdens de betrokken periode kwetsbaar is gebleven voor de schadelijke gevolgen van gedumpte uitvoer van wijnsteenzuur dat van oorsprong is uit de Volksrepubliek China niet toereikend gemotiveerd, aangezien zij geen rekening heeft gehouden met de prestatie van de verreweg grootste EU-producent van wijnsteenzuur, wat in strijd is met de artikelen 11, lid 2 en 3, lid 2, van verordening (EU) 2016/1036 ⁽¹⁾ en de artikelen 11, lid 3 en 3, lid 1, van de WTO-overeenkomst betreffende de toepassing van artikel VI van de Algemene Overeenkomst betreffende tarieven en handel („de WTO-antidumpingovereenkomst”).
3. Derde middel: de Commissie heeft blijk gegeven van een kennelijk onjuiste rechtsopvatting en de feiten kennelijk onjuist beoordeeld door te concluderen dat de schade voor de bedrijfstak van de Unie zich waarschijnlijk opnieuw zou voordoen indien de antidumpmaatregelen van de Unie tegen wijnsteenzuur dat van oorsprong is uit de Volksrepubliek China stopgezet werden, aangezien de gebruikte methode in de eerste plaats niet gegrond is op positief bewijs maar veeleer op vrij ongefundeerde mechanische vermoedens en gissingen en in de tweede plaats het gedrag van Hangzhou Bioking, een grote producent uit de Volksrepubliek China en de grootste exporteur uit de Volksrepubliek China van wijnsteenzuur naar de EU, die sinds 20 april 2012 aan geen enkele antidumpingplicht van de Unie is onderworpen, volledig buiten beschouwing laat. Bovendien voert verzoekster aan dat het effect van klimaatveranderingen op de productie van natuurlijk wijnsteenzuur buiten beschouwing wordt gelaten, wat in strijd is met de artikelen 11, lid 2 en 3, lid 2, van verordening (EU) 2016/1036 en de artikelen 11, lid 3 en 3, lid 1, van de WTO-antidumpingovereenkomst.
4. Vierde middel: de Commissie heeft een wezenlijk vormvoorschrift geschonden met betrekking tot de rechten van verdediging van verzoekster, wat in strijd is met de artikelen 3, lid 2, 11, lid 2, 16, lid 1, 19, leden 2 en 4, 20, leden 2 en 4, 21, lid 5, en 21, lid 7, van verordening (EU) 2016/1036 als ook de artikelen 3, lid 1, 5, lid 3, 6, lid 1, 6, lid 1, tweede alinea, 9, lid 2, 6, lid 4, 6 lid 5, eerste alinea, 6 lid 6, 6, lid 9 en 11, lid 3, van de WTO-antidumpingovereenkomst en het beginsel van behoorlijk bestuur.

⁽¹⁾ Verordening (EU) 2018/921 van de Europese Commissie van 28 juni 2018 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op wijnsteenzuur van oorsprong uit de Volksrepubliek China naar aanleiding van een nieuw onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen op grond van artikel 11, lid 2, van verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad (PB 2018, L 164, 29.6.2018, blz. 14).

⁽²⁾ Verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Unie (PB L 176, 30.6.2016, blz. 21).

Beroep ingesteld op 21 september 2018 — Lupu/EUIPO — Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Djili DS)

(Zaak T-558/18)

(2018/C 408/75)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Victor Lupu (Boekarest, Roemenië) (vertegenwoordiger: P. A. Acşinte, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Dulovo, Bulgarije)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Aanvrager van het betrokken merk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: aanvraag voor Uniebeeldmerk Djili DS — inschrijvingsaanvraag nr. 8 404 551

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 5 juni 2018 in zaak R 2391/2017-5

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- toewijzing van de oppositie tegen de inschrijving van het aangevraagde merk (Uniemerkaanvraag 8 404 551) en/of nietigverklaring van de inschrijving.

Aangevoerde middelen

- schending van artikel 1 van het Eerste Protocol van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens;
- schending van regel 20, lid 7, onder a) en c), van verordening (EG) nr. 2868/95 van de Commissie van 13 december 1995 tot uitvoering van verordening (EG) nr. 40/94 van de Raad inzake het gemeenschapsmerk;
- schending van artikel 53, lid 2, onder c) en d), van verordening (EG) nr. 207/2009 met betrekking tot verzoekers auteursrecht op het beeld van de verpakking „Djili” in rode letters op een blauwe verpakking met de afbeelding van een papegaai en met betrekking tot verzoekers recht op gebruik van een handelsnaam voor waren in de zin van het arrest van het Europees Hof van Justitie in zaak C-17/06, „Celine”.

Beroep ingesteld op 21 september 2018 — YP / Commissie

(Zaak T-563/18)

(2018/C 408/76)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: YP (vertegenwoordiger: J.-N. Louis, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

te beslissen als volgt:

- het besluit van de Commissie van 13 november 2017 om haar niet te bevorderen naar de rang AD 14 wordt nietig verklaard;
- verweerster wordt verwezen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster drie middelen aan.

1. Het eerste middel betreft schending van artikel 45 van het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie en van het vermoeden van onschuld.
 2. Het tweede middel betreft schending van artikel 9, lid 3, van bijlage IX bij het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie.
 3. Het derde middel betreft schending van de motiveringsplicht.
-