

2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Kummissjoni wettqet żball manifest tal-liġi u tal-fatti, kisret il-prinċipju ta' amministrazzjoni tajba u naqset milli timmotiva d-deċiżjoni tagħha skont kif meħtieġ mil-liġi billi kkonkludiet li l-industrija tal-Unjoni baqgħet, matul il-perijodu ta' riferiment, vulnerabbli għall-effetti dannużi tal-esportazzjonijiet ta' aċidu tartariku li joriġinaw mir-Repubblika Popolari taċ-Ċina li huma s-suġġett ta' dumping, peress li l-Kummissjoni naqset milli tqis ir-riżultati ta' dak li huwa bla dubju l-ikbar produttur ta' aċidu tartariku fl-Unjoni, bi ksur tal-Artikoli 11 (2) u 3(2) tar-Regolament (UE) 2016/1036 <sup>(2)</sup> u tal-Artikoli 11(3) u 3(1) tal-Ftehim tad-WTO dwar l-implimentazzjoni tal-Artikolu VI tal-Ftehim Ġenerali dwar it-Tariffi u l-Kummerċ (iktar 'il quddiem il-"Ftehim Antidumping tad-WTO")
3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Kummissjoni wettqet żball manifest ta' evalwazzjoni tal-liġi u tal-fatti billi kkonkludiet li kien probabbli li d-dannu kkawżat lill-industrija tal-Unjoni jerga' jseħh jekk il-miżuri antidumping adottati mill-Unjoni kontra l-aċidu tartariku li joriġina mir-Repubblika Popolari taċ-Ċina kellhom jintemmu, peress li l-metodu applikat, l-ewwel nett, ma huwiex ibbażat fuq provi reali iżda fuq suppożizzjonijiet u konġetturi mekkanistiċi mhux issostanzjati u, it-tieni nett, ma jiehux inkunsiderazzjoni l-aġir ta' Hangzhou Bioking, produttur kbir tar-Repubblika Popolari taċ-Ċina u l-ikbar esportatur ta' aċidu tartariku tar-Repubblika Popolari taċ-Ċina b'destinazzjoni lejn l-Unjoni, li ma kienx suġġett għal dazju antidumping mill-20 ta' April 2012. Barra minn hekk, ir-rikorrenti ssostni li l-impatt tal-bidliet klimatiċi fuq il-produzzjoni ta' aċidu tartariku naturali ma huwiex meħud inkunsiderazzjoni, bi ksur tal-Artikoli 11(2) u 3(2) tar-Regolament (UE) 2016/1036 u tal-Artikoli 11(3) u 3(1) tal-Ftehim Antidumping tad-WTO.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq il-fatt li l-Kummissjoni kisret rekwiżiti formali essenzjali relatati mad-drittijiet tad-difiża tar-rikorrenti bi ksur tal-Artikoli 3(2), 11(2), 16(1), 19(2), 19(4), 20(2), 20(4), 21(5) u 21(7) tar-Regolament (UE) 2016/1036 kif ukoll tal-Artikoli 3(1), 5(3), 6(1), 6(1)(2), 9(2), 6(4), 6(5)(1), 6(6), 6(9) u 11(3) tal-Ftehim Antidumping tad-WTO u tal-prinċipju ta' amministrazzjoni tajba.

<sup>(1)</sup> Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2018/921 tat-28 ta' Ġunju 2018 li jimponi dazju antidumping definittiv fuq l-importazzjonijiet ta' aċidu tartariku li joriġinaw mir-Repubblika tal-Poplu taċ-Ċina wara rieżami tal-iskadenza skont l-Artikolu 11 (2) tar-Regolament (UE) 2016/1036 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (ĠU 2018, L 164, 29.6.2018, p. 14).

<sup>(2)</sup> Regolament (UE) 2016/1036 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-8 ta' Ġunju 2016 dwar il-protezzjoni kontra l-importazzjonijiet li huma l-oġġett ta' dumping minn pajjiżi mhux membri tal-Unjoni Ewropea (ĠU L 176, 30.6.2016, p. 21).

## Rikors ipprezentat fil-21 ta' Settembru 2018 – Lupu vs EUIPO – Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Djili DS)

(Kawża T-558/18)

(2018/C 408/75)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

### Partijiet

Rikorrent: Victor Lupu (Bukarest, ir-Rumanija) (rappreżentant: P. A. Acsinte, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Dulovo, il-Bulgarija)

### Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-ohra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: Applikazzjoni għal trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea Djili DS – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 8 404 551

*Proċedimenti quddiem l-EUIPO*: proċedimenti ta' oppożizzjoni

*Deċiżjoni kkontestata*: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-5 ta' Ġunju 2018 fil-Każ R 2391/2017-5

### **Talbiet**

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkonferma l-oppożizzjoni kontra r-registrazzjoni tat-trade mark li għaliha saret applikazzjoni (applikazzjoni għal trade mark tal-Unjoni Ewropea Nru 8 404 551) u/jew tikkancella r-registrazzjoni.

### **Motivi invokati**

- Ksur tal-Artikolu 1 tal-Ewwel Protokoll tal-Konvenzjoni Ewropea tad-Drittijiet tal-Bniedem u tal-Artikolu 6 tal-Konvenzjoni Ewropea tad-Drittijiet tal-Bniedem;
- Ksur tar-Regola 20(7)(a) u (c) tar-Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 2868/95 tat-13 ta' Diċembru 1995 li jimplementa r-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 40/94 dwar it-trade mark tal-Komunità;
- Ksur tal-Artikolu 53(2)(c) u (d) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 fir-rigward tad-drittijiet tal-awtur tar-rikorrent għall-istampa tal-imballaġġ "Djil" miktuba b'ittri homor fuq imballaġġ blu bl-immaġni ta' pappagall u fir-rigward tad-drittijiet tar-rikorrent li juża isem tad-ditta għal prodotti fis-sens tas-sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea fil-Kawża C-17/06 "Celine".

---

## **Rikors ipprezentat fil-21 ta' Settembru 2018 – YP vs Il-Kummissjoni**

**(Kawża T-563/18)**

(2018/C 408/76)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

### **Partijiet**

*Rikorrenti*: YP (rappreżentant: J.-N. Louis, avukat)

*Konvenuta*: Il-Kummissjoni Ewropea

### **Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-Kummissjoni tat-13 ta' Novembru 2017 li ma tiġix promossa fil-grad AD 14;
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż.

### **Motivi u argumenti prinċipali**

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrent tinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv, ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 45 tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea u tal-preżunzjoni ta' innoċenza.
  2. It-tieni motiv, ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 9(3) tal-Anness IX tar-Regolament tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea.
  3. It-tielet motiv, ibbażat fuq il-ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni.
-