

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Komisija počinila očitu pogrešku u ocjeni prava i činjenica, povrijedila načelo dobre uprave te nije pružila odgovarajuće obrazloženje zaključivši da je Unijina industrija tijekom referentnog razdoblja ostala podložna štetnim učincima dampinškog izvoza vinske kiseline podrijetlom iz Narodne Republike Kine jer nije razmotrila rezultate daleko najvećeg proizvođača vinske kiseline u Uniji povrijedivši na taj način članak 11. stavak 2. i članak 3. stavak 2. Uredbe (EU) 2016/1036 <sup>(1)</sup> i članak 11. stavak 3. te članak 3. stavak 1. Sporazuma WTO-a o provedbi članka VI. Općeg sporazuma o carinama i trgovini (u daljnjem tekstu: Sporazum WTO-a o antidampingu).
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Komisija počinila očitu pogrešku u ocjeni prava i činjenica zaključivši da bi se šteta nanosena Unijinoj industriji vjerojatno ponovila ako bi Unijine antidampinške mjere protiv vinske kiseline podrijetlom iz Narodne Republike Kine bile ukinute jer se primijenjena metodologija, kao prvo, ne temelji na pozitivnim dokazima, već na neutemeljenim mehaničkim pretpostavkama i nagađanjima, i, kao drugo, uopće ne uzima u obzir postupanje društva Hangzhou Bioking, jednog od najvećih proizvođača u Narodnoj Republici Kini i najvećeg izvoznika vinske kiseline iz Narodne Republike Kine u Uniju koji nije bio podvrgnut nikakvim Unijinim antidampinškim pristojbama od 20. travnja 2012. Nadalje, tužitelj tvrdi da utjecaj klimatskih promjena na prirodnu proizvodnju vinske kiseline nije uzet u obzir čime su povrijeđeni članak 11. stavak 2. i članak 3. stavak 2. Uredbe (EU) 2016/1036 i članci 11. stavak 3. i članak 3. stavak 1. Sporazuma WTO-a o antidampingu.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Komisija počinila bitnu povredu postupka u pogledu tužiteljeva prava obrane povrijedivši članak 3. stavak 2., članak 11. stavak 2., članak 16. stavak 1., članak 19. stavak 2., članak 19. stavak 4., članak 20. stavak 2., članak 20. stavak 4., članak 21. stavak 5. i članak 21. stavak 7. Uredbe (EU) 2016/1036 te članak 3. stavak 1., članak 5. stavak 3., članak 6. stavak 1., članka 6. stavak 1. podstavak 2., članak 9. stavak 2., članak 6. stavak 4., članak 6. stavak 5. podstavak 1., članak 6. stavak 6., članak 6. stavak 9. i članak 11. stavak 3. Sporazuma WTO-a o antidampingu i načelo dobre uprave.

<sup>(1)</sup> Provedbena uredba Komisije (EU) 2018/921 od 28. lipnja 2018. o uvođenju konačne antidampinške pristojbe na uvoz vinske kiseline podrijetlom iz Narodne Republike Kine nakon revizije zbog predstojećeg isteka mjera u skladu s člankom 11. stavkom 2. Uredbe (EU) 2016/1036 Europskog parlamenta i Vijeća (SL 2018., L 164, str. 14.)

<sup>(2)</sup> Uredba (EU) 2016/1036 Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2016. o zaštiti od subvencioniranog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske unije (SL 2016., L 176, str. 21.)

**Tužba podnesena 21. rujna 2018. – Lupu protiv EUIPO-a – Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Djili DS)**

**(Predmet T-558/18)**

(2018/C 408/75)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: Victor Lupu (Bukurešt, Rumunjska) (zastupnik: P. A. Acinte, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Dulovo, Bugarska)

**Podaci o postupku pred EUIPO-om**

Podnositelj prijave spornog žiga: druga stranka pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni žig: prijava figurativnog žiga Europske unije Djili DS – prijava za registraciju br. 8 404 551

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 5. lipnja 2018. u predmetu R 2391/2017-5

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- usvoji prigovor protiv registracije žiga za koji je podnesena prijava (EUTM prijava 8 404 551) i/ili poništi/proglasi registraciju ništavom.

### Tužbeni razlozi

- Povreda članka 1. Prvog protokola uz Europsku konvenciju o ljudskim pravima i članka 6. Europske konvencije o ljudskim pravima;
- povreda pravila 20. stavka 7. točaka (a) i (c) Uredbe Komisije (EZ) br. 2868/95 od 13. prosinca 1995. o provedbi Uredbe Vijeća (EZ) br. 40/94 o žigu Zajednice;
- povreda članka 53. stavka 2. točaka (c) i (d) Uredbe (EZ) br. 207/2009 u pogledu tužiteljeva autorskog prava na sliku omota „Djili” na kojem je ta riječ napisana crvenim slovima na plavom omotu s likom papige i tužiteljevih prava korištenja trgovačkog naziva za proizvode u smislu presude Suda Europske unije u predmetu C-17/06 „Celine”.

---

### Tužba podnesena 21. rujna 2018. – YP protiv Komisije

(Predmet T-563/18)

(2018/C 408/76)

Jezik postupka: francuski

### Stranke

Tužitelj: YP (zastupnik: J.-N. Louis, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da

utvrdi i presudi:

- poništava se Odluka Komisije od 13. studenoga 2017. o odbijanju promaknuća u razred AD14;
- nalaže se tuženiku da snosi troškove postupka.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni temelji se na povredi članka 45. Pravilnika o osoblju za dužnosnike Europske unije i pretpostavke nedužnosti.
  2. Drugi tužbeni razlog temelji se na povredi članka 9. stavka 3. Priloga IX. Pravilnika o osoblju za dužnosnike Europske unije.
  3. Treći tužbeni razlog temelji se na povredi obveze obrazlaganja.
-