

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλο σφάλμα κατά τη νομική αξιολόγηση και κατά την αξιολόγηση των πραγματικών περιστατικών, παραβίασε την αρχή της χρηστής διοικήσεως και δεν παρέδωσε επαρκή αιτιολογία, καθόσον συνήγαγε το συμπέρασμα ότι ο ενωσιακός κλάδος παραγωγής παρέμενε, κατά την επίμαχη χρονική περίοδο, ευάλωτος στις ζημιολύγες επιπτώσεις των εξαγωγών τρυγικού οξέος καταγωγής της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ, καθόσον η Επιτροπή παρέλειψε να συνεκτιμήσει την επίδοση του μακράν μεγαλύτερου παραγωγού τρυγικού οξέος της ΕΕ, κατά παράβαση του άρθρου 11, παράγραφος 2, και του άρθρου 3, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036⁽²⁾, καθώς και του άρθρου 11, παράγραφος 3, και του άρθρου 3, παράγραφος 1, της Συμφωνίας του Παγκόσμιου Οργανισμού Εμπορίου περί εφαρμογής του άρθρου VI της Γενικής Συμφωνίας Δασμών και Εμπορίου (στο εξής: συμφωνία αντιντάμπινγκ του ΠΟΕ).
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλο σφάλμα κατά τη νομική αξιολόγηση και κατά την αξιολόγηση των πραγματικών περιστατικών, καθόσον συνήγαγε το συμπέρασμα ότι η κατάργηση των μέτρων αντιντάμπινγκ κατά του τρυγικού οξέος καταγωγής της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας θα οδηγήσει κατά πάσα πιθανότητα σε επανάληψη της ζημίας για τον ενωσιακό κλάδο παραγωγής, δεδομένου ότι, πρώτον, η μεθοδολογία που εφαρμόστηκε δεν βασίστηκε σε θετικά αποδεικτικά στοιχεία αλλά σε ατεκμηρίωτες, μηχανιστικού χαρακτήρα εικασίες και εκτιμήσεις και, δεύτερον, ουδόλως ελήφθη υπόψη η συμπεριφορά της Hangzhou BioKing, μείζονος παραγωγού τρυγικού οξέος της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και μεγαλύτερου εξαγωγέα τρυγικού οξέος της ίδιας χώρας προς την ΕΕ, στην οποία δεν έχουν επιβληθεί καθόλου ενωσιακοί δασμοί αντιντάμπινγκ από τις 20 Απριλίου 2012 και εντεύθεν. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν ελήφθη υπόψη ο αντίκτυπος της κλιματικής αλλαγής στη φυσική παραγωγή τρυγικού οξέος, κατά παράβαση του άρθρου 11, παράγραφος 2, και του άρθρου 3, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036 καθώς και του άρθρου 11, παράγραφος 3, και του άρθρου 3, παράγραφος 1, της συμφωνίας αντιντάμπινγκ του ΠΟΕ.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή παρέβη ουσιώδη τύπο της διαδικασίας, συναφή με τα δικαιώματα άμυνας της προσφεύγουσας, κατά παράβαση του άρθρου 3, παράγραφος 2, του άρθρου 11, παράγραφος 2, του άρθρου 16, παράγραφος 1, του άρθρου 19, παράγραφοι 2 και 4, του άρθρου 20, παράγραφοι 2 και 4, του άρθρου 21, παράγραφοι 5 και 7 του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036, καθώς και του άρθρου 3, παράγραφος 1, του άρθρου 5, παράγραφος 3, του άρθρου 6, παράγραφοι 1 και 1.2, του άρθρου 9, παράγραφος 2, του άρθρου 6, παράγραφοι 4, 5.1, 6 και 9, και του άρθρου 11, παράγραφος 3, της συμφωνίας αντιντάμπινγκ του ΠΟΕ, και κατά παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως.

⁽¹⁾ Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2018/921 της Επιτροπής, της 28ης Ιουνίου 2018, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές τρυγικού οξέος καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας έπειτα από επανεξέταση ενόψει της λήξης ισχύος των μέτρων αντιντάμπινγκ σύμφωνα με το άρθρο 11 παράγραφος 2 του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ 2018, L 164, σ. 14).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2016, L 176, σ. 21).

Προσφυγή της 21ης Σεπτεμβρίου 2018 — Luru κατά EUIPO — Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Djili DS)

(Υπόθεση T-558/18)

(2018/C 408/75)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Victor Luru (Βουκουρέστι, Ρουμανία) (εκπρόσωπος: P. A. Acsinte, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Dulovo, Βουλγαρία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης Djili DS — Υπ' αριθ. 8 404 551 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 5ης Ιουνίου 2018 στην υπόθεση R 2391/2017-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να δεχθεί την ανακοπή κατά της καταχώρισης του αιτούμενου σήματος (αίτηση καταχώρισεως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης υπ' αριθ. 8 404 551) και να ακυρώσει την καταχώριση ή να αναγνωρίσει την ακυρότητά της.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 1 του πρώτου Πρωτοκόλλου της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και του άρθρου 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου·
- Παράβαση του κανόνα 20, παράγραφος 7, στοιχεία α' και γ', του κανονισμού (ΕΚ) 2868/95 της Επιτροπής της 13ης Δεκεμβρίου 1995 περί της εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου για το κοινοτικό σήμα·
- Παράβαση του άρθρου 53, παράγραφος 2, στοιχεία γ' και δ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 όσον αφορά τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας του προσφεύγοντος στην αναπαράσταση της συσκευασίας «Djili» με κόκκινα γράμματα σε μπλε συσκευασία και με την εικόνα ενός παπαγάλου και όσον αφορά τα δικαιώματα του προσφεύγοντος να χρησιμοποιεί την εμπορική του επωνυμία επί των προϊόντων, υπό την έννοια της αποφάσεως του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου στην υπόθεση C-17/06 «Celine».

Προσφυγή της 21ης Σεπτεμβρίου 2018 — ΥΡ κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-563/18)

(2018/C 408/76)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: ΥΡ (εκπρόσωπος: J.-N. Louis, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 13ης Νοεμβρίου 2017 να μην την προαγάγει στον βαθμό AD14·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Πρώτος λόγος, που αντλείται από παράβαση του άρθρου 45 του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και από παραβίαση του τεκμηρίου αθωότητας.
2. Δεύτερος λόγος, που αντλείται από παράβαση του άρθρου 9, παράγραφος 3, του παραρτήματος ΙΧ του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
3. Τρίτος λόγος, που αντλείται από παραβίαση της υποχρεώσεως αιτιολογήσεως.