

2. Andet anbringende om, at Kommissionen foretog en åbenbart urigtig vurdering af de retlige og faktiske omstændigheder, tilsidesatte princippet om god forvaltningsskik og undlod at give en passende begrundelse, da den konkluderede, at EU-erhvervsgrenen i referenceperioden fortsat var sårbar over for de skadevoldende virkninger af dumpingimport af vinsyre med oprindelse i Folkerepublikken Kina, idet Kommissionen ikke tog hensyn til præstationerne fra den klart største EU-producent af vinsyre, hvilket var i strid med artikel 11, stk. 2, og artikel 3, stk. 2, i forordning (EU) 2016/1036⁽²⁾ samt artikel 11, stk. 3, og artikel 3, stk. 1, i WTO-aftalen om anvendelsen af artikel VI i den almindelige overenskomst om told og udenrigshandel («WTO-antidumpingaftalen»).
3. Tredje anbringende om, at Kommissionen foretog en åbenbart urigtig vurdering af de retlige og faktiske omstændigheder ved at konkludere, at det var sandsynligt, at EU-erhvervsgrenen ville lide fornyet skade, hvis EU-antidumpingforanstaltningerne over for vinsyre med oprindelse i Folkerepublikken Kina blev ophævet, eftersom den anvendte metode for det første ikke er støttet på positive beviser, men snarere på ikke-underbyggede mekaniske formodninger og slutninger, og for det andet på ingen måde tager hensyn til adfærden hos Hangzhou Bioking — en stor producent i Folkerepublikken Kina og dette lands største eksportør af vinsyre til EU — som ikke har været pålagt EU-antidumpingtold siden 20. april 2012. Sagsøgeren har endvidere gjort gældende, at der ikke er taget hensyn til klimaforandringernes påvirkning af naturlig vinsyreproduktion, hvilket er i strid med artikel 11, stk. 2, og artikel 3, stk. 2, i forordning (EU) 2016/1036 og WTO-antidumpingaftalens artikel 11, stk. 3, og artikel 3, stk. 1.
4. Fjerde anbringende om, at Kommissionen tilsidesatte en væsentlig formforskrift vedrørende sagsøgerens ret til forsvar i strid med artikel 3, stk. 2, artikel 11, stk. 2, artikel 16, stk. 1, artikel 19, stk. 2 og 4, artikel 20, stk. 2 og 4, og artikel 21, stk. 5 og 7, i forordning (EU) 2016/1036 samt WTO-antidumpingaftalens artikel 3, stk. 1, artikel 5, stk. 3, artikel 6, stk. 1, artikel 6, stk. 1, nr. 2), artikel 9, stk. 2, artikel 6, stk. 4, artikel 6, stk. 5, nr. 1), artikel 6, stk. 6 og 9, og artikel 11, stk. 3, samt princippet om god forvaltningsskik.

⁽¹⁾ Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2018/921 af 28.6.2018 om indførelse af en endelig antidumpingtold på importen af vinsyre med oprindelse i Folkerepublikken Kina efter en udløbsundersøgelse i henhold til artikel 11, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/1036 (EUT 2018, L 164, s. 14).

⁽²⁾ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/1036 af 8.6.2016 om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Den Europæiske Union (EUT 2016, L 176, s. 21).

Sag anlagt den 21. september 2018 — Lupu mod EUIPO — Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Djili DS)

(Sag T-558/18)

(2018/C 408/75)

Stævningen er affattet på engelsk

Parter

Sagsøger: Victor Lupu (Bukarest, Rumænien) (ved advokat P.A. Acsinte)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Dulovo, Bulgarien)

Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO

Ansøger af det omtvistede varemærke: Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam

Det omtvistede varemærke: Ansøgning om EU-figurmærket Djili DS — registreringsansøgning nr. 8 404 551

Sagen for EUIPO: Indsigelsessag

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 5. juni 2018 af Femte Appellkammer ved EUIPO (sag R 2391/2017-5)

Påstande

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- Indsigelsen mod registrering af det ansøgte varemærke (registreringsansøgning nr. 8 404 551) tages til følge og/eller registreringen slettes/erklæres ugyldig.

Anbringender

- Tilsidesættelse af artikel 1 i første tillægsprotokol til den europæiske menneskerettighedskonvention og artikel 6 i den europæiske menneskerettighedskonvention
- Tilsidesættelse af regel 20, stk. 7, litra a) og c), i Kommissionens forordning (EF) nr. 2868/95 af 13. december 1995 om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 40/94 om EF-varemærker
- Tilsidesættelse af artikel 53, stk. 2, litra c) og d), i forordning (EF) nr. 207/2009 i forhold til sagsøgerens ophavsret til billedet på emballagen »Djili« skrevet med røde bogstaver på en blå emballage med en papegøjefigur og i forhold til sagsøgerens ret til brug af en forretningsbetegnelse for varer som omhandlet i dommen afsagt af Den Europæiske Unions Domstol i sag C-17/06, »Celine«.

Sag anlagt den 21. september 2018 — YP mod Kommissionen

(Sag T-563/18)

(2018/C 408/76)

Processprog: fransk

Parter

Sagsøger: YP (ved advokat J. N. Louis)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgerens påstande

Det fastslås:

- Kommissionens afgørelse af 13. november 2017 om ikke at forfremme sagsøgeren til lønklasse AD14 annulleres.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremført tre anbringender.

1. Første anbringende om tilsidesættelse af artikel 45 i vedtægten for tjenestemænd i Den Europæiske Union og af uskyldsformodningen.
 2. Andet anbringende om tilsidesættelse af artikel 9, stk. 3, i bilag IX til vedtægten for tjenestemænd i Den Europæiske Union.
 3. Tredje anbringende om tilsidesættelse af begrundelsespligten.
-