

2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že při závěru o tom, že průmyslové odvětví Unie zůstávalo v referenčním období zranitelné vůči poškozujícím účinkům dumpingového dovozu kyseliny vinné pocházející z Čínské lidové republiky, se Komise dopustila právně i věcně zjevně nesprávného posouzení, porušila zásadu řádné správy a neodůvodnila své rozhodnutí právně dostačujícím způsobem, jelikož Komise nepřihlédla k výsledkům jednoznačně největšího výrobce kyseliny vinné v Unii, čímž porušila čl. 11 odst. 2 a čl. 3 odst. 2 nařízení (EU) 2016/1036<sup>(1)</sup>, jakož i články 11.3 a 3.1 dohody WTO o provádění článku VI Všeobecné dohody o clech a obchodu (dále jen „antidumpingová dohoda“).
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že při závěru o tom, že je pravděpodobné, že újma způsobená průmyslovému odvětví Unie by byla znovu způsobena, pokud by byla ukončena platnost antidumpingových opatření přijatých Uníí ve vztahu k dovozu kyseliny vinné pocházející z Čínské lidové republiky, se Komise dopustila právně i věcně zjevně nesprávného posouzení, jelikož použitá metodika, zaprvé, nespočívá na skutečných důkazech, ale na domněnkách a mechanických nedostatečně podepřených předpokladech, a, zadruhé, nijak nezohledňuje jednání společnosti Hangzhou Bioking, jednoho z největších výrobců kyseliny vinné v Čínské lidové republice a největšího vývozce této kyseliny z dané země do Evropské unie, tedy společnosti, které Unie od 20. dubna 2012 neuložila žádné antidumpingové clo. Žalobkyně mimoto tvrdí, že Komise nezohlednila dopad klimatických změn na výrobu přírodní kyseliny vinné, čímž porušila čl. 11 odst. 2 a čl. 3 odst. 2 nařízení 2016/1036, jakož i články 11.3 a 3.1 antidumpingové dohody.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že porušením čl. 3 odst. 2, čl. 11 odst. 2, čl. 16 odst. 1, čl. 19 odst. 2 a 4, čl. 20 odst. 2 a 4 a čl. 21 odst. 5 a 7 nařízení 2016/1036, jakož i článků 3.1, 5.3, 6.1, 6.1.2, 9.2, 6.4, 6.5.1, 6.6, 6.9 a 11.3 antidumpingové dohody se Komise dopustila porušení podstatných náležitostí práva žalobkyně se v řízení účinně bránit.

<sup>(1)</sup> Prováděcí nařízení Komise (EU) 2018/921 ze dne 28. června 2018, kterým se ukládá konečné antidumpingové clo na dovoz kyseliny vinné pocházející z Čínské lidové republiky na základě přezkumu před pozbytím platnosti podle čl. 11 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1036 (Úř. věst. 2018, L 164, s. 14).

<sup>(2)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1036 ze dne 8. června 2016 o ochraně před dumpingovým dovozem ze zemí, které nejsou členy Evropské unie (Úř. věst. 2016, L 176, s. 21).

## **Žaloba podaná dne 21. září 2018 – Lupu v. EUIPO – Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Djili DS)**

**(Věc T-558/18)**

(2018/C 408/75)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

### **Účastníci řízení**

*Žalobce:* Victor Lupu (Bukurešť, Rumunsko) (zástupce: P. A. Acsinte, advokát)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Dulovo, Bulharsko)

### **Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Příhlašovatel sporné ochranné známky:* Další účastnice řízení před odvolacím senátem

*Sporná ochranná známka:* Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Djili DS – Přihláška č. 8 404 551

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 5. června 2018 ve věci R 2391/2017-5

### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- vyhověl námitkám proti zápisu přihlašované ochranné známky (příhláška ochranné známky Evropské unie č. 8 404 551) nebo zápis zrušil nebo jej prohlásil za neplatný.

### Dovolávané žalobní důvody

- porušení článku 1 Prvního protokolu k Evropské úmluvě o lidských právech a článku 6 Evropské úmluvy o lidských právech;
- porušení pravidla 20 odst. 7 písm. a) a c) nařízení Komise (ES) č. 2868/95 ze dne 13. prosince 1995, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství;
- porušení čl. 53 odst. 2 písm. c) a d) nařízení (ES) č. 207/2009 vzhledem k žalobcovu autorskému právu k obrázku na obalu „Djili“, na němž je toto slovo napsáno červenými písmeny na modrém podkladu s vyobrazením papouška a vzhledem k žalobcovu právu užívat obchodní jméno pro výrobky ve smyslu rozsudku Soudního dvora Evropské unie ve věci C-17/06 „Celine“.

---

### Žaloba podaná dne 21. září 2018 – YP v. Komise

(Věc T-563/18)

(2018/C 408/76)

Jednací jazyk: francouzština

### Účastnice řízení

Žalobkyně: YP (zástupce: J. N. Louis, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 13. prosince 2017, kterým se zamítá její povýšení do platové třídy AD 14;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článku 45 služebního řádu úředníků Evropské unie a presumpce nevinny.
  2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 9 odst. 3 přílohy IX služebního řádu úředníků Evropské unie.
  3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění.
-