

2. Второ основание — Комисията е допуснала явна грешка в преценката от правна и фактическа страна, нарушила е принципа на добра администрация и не изложила надлежни мотиви, като е приела, че промишлеността на Съюза остава уязвима през референтния период за вредоносния ефект на дъмпинговия внос на винена киселина с произход от Китайската народна република, тъй като Комисията не е разгледала дейността на несъмнено най-големия производител на винена киселина в Съюза, в нарушение на член 11, параграф 2 и член 3, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2016/1036 <sup>(1)</sup> и на член 11.3. и член 3.1. от Споразумението на СТО за прилагането на член VI на Общото споразумение по митата и търговията (наричано по-нататък „Антидъмпинговото споразумение на СТО“).
3. Трето основание — Комисията е допуснала явна грешка в преценката от правна и фактическа страна, като е стигнала до извода, че вредата за промишлеността на Съюза вероятно би възникнала повторно, ако антидъмпинговите мерки на Съюза срещу винената киселина с произход от Китайската народна република бъдат прекратени, тъй като приложената методология, първо, не се основава на достоверни доказателства, а по-скоро на недоказани механистични предположения и догадки, и второ, изобщо не отчита поведението на Hangzhou Bioking — един от основните производители на винена киселина в Китайската народна република и най-големия износител на винена киселина с произход от Китайската народна република за Европейския съюз, по отношение на който от 20 април 2012 г. не са били налагани никакви антидъмпингови мита на Съюза. Освен това жалбоподателят твърди, че въздействието на климатичните промени върху производството на естествена винена киселина не е взето предвид, в нарушение на член 11, параграф 2 и член 3, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2016/1036 и членове 11.3. и 3.1. от Антидъмпинговото споразумение на СТО.
4. Четвърто основание — Комисията е извършила съществено процесуално нарушение във връзка с правото на защита на жалбоподателя в нарушение на член 3, параграф 2, член 11, параграф 2, член 16, параграф 1, член 19, параграфи 2 и 4, член 20, параграфи 2 и 4, член 21, параграфи 5 и 7 от Регламент (ЕС) 2016/1036, на членове 3.1., 5.3., 6.1., 6.1.2., 9.2., 6.4., 6.5.1., 6.6., 6.9. и 11.3. от Антидъмпинговото споразумение на СТО и на принципа на добра администрация.

<sup>(1)</sup> Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/921 на Комисията от 28 юни 2018 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на винена киселина с произход от Китайската народна република след преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките съгласно член 11, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 164, 2018 г., стр. 14).

<sup>(2)</sup> Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз (ОВ L 176, 2016 г., стр. 21).

**Жалба, подадена на 21 септември 2018 г. — Luru/EUIPO — ET „ДЖИЛИ-СОЙ — ДЖИХАНГИР ИБРЯМ“ (Djili DS)**

**(Дело T-558/18)**

(2018/C 408/75)

*Език на жалбата: английски*

**Страни**

**Жалбоподател:** Victor Luru (Букурещ, Румъния) (представител: P. A. Acsinte, адвокат)

**Ответник:** Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

**Друга страна в производството пред апелативния състав:** ET „ДЖИЛИ-СОЙ — ДЖИХАНГИР ИБРЯМ“ (Дулово, България)

**Данни за производството пред EUIPO**

**Заявител на спорната марка:** другата страна в производството пред апелативния състав

**Спорна марка:** Заявка за фигуративна марка на Европейския съюз „Djili DS“ — заявка за регистрация № 8 404 551

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 5 юни 2018 г. по преписка R 2391/2017-5

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да уважи възражението срещу регистрацията на заявената марка (заявка за регистрация на марка на Европейския съюз № 8 404 551) и/или да заличи регистрацията.

### Изложени основания

- Нарушение на член 1 от Протокол № 1 към Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи (ЕКПЧ) и на член 6 от ЕКПЧ,
- Нарушение на правило 20, параграф 7, букви а) и в) от Регламент (ЕО) № 2868/95 на Комисията от 13 декември 1995 година за прилагане на Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета относно марката на Общността,
- Нарушение на член 53, параграф 2, букви в) и г) от Регламент (ЕО) № 207/2009 във връзка с авторското право на жалбоподателя върху изображението на опаковката „Djili“, изписано с червени букви върху синя опаковка с фигура на папагал, и във връзка с правата на жалбоподателя да използва търговското наименование за стоките по смисъла на решение от 11 септември 2007 г., Céline (C-17/06, EU:C:2007:497).

---

### Жалба, подадена на 21 септември 2018 г. — УР/Комисия

(Дело T-563/18)

(2018/C 408/76)

Език на производството: френски

### Страни

Жалбоподател: УР (представител: J.-N. Louis, адвокат)

Ответник: Европейска комисия

### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

да постанови

- отмяната на решението на Комисията от 13 ноември 2017 г. за nepовишаване на жалбоподателя в степен AD14;
- осъждането на ответника да заплати съдебните разходи.

### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три основания.

1. Първото основание е изведено от нарушението на член 45 от Правилника за длъжностните лица на Европейския съюз и на презумпцията за невинност.
  2. Второто основание е изведено от нарушението на член 9, параграф 3 от приложение IX към Правилника за длъжностните лица на Европейския съюз.
  3. Третото основание е изведено от нарушението на задължението за мотивиране.
-