

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij twee middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan schending van het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie (hierna: het „Statuut”), doordat het tot aanstelling bevoegd gezag (hierna: „TABG”) de weigering om haar te bevorderen heeft gebaseerd op een eerder uitgesproken sanctie, terwijl die sanctie reeds van invloed was geweest op haar loopbaan doordat zij in salarisschaal was teruggezet. Voorts is het bestreden besluit genomen op grond dat die sanctie verband hield met het gedrag in de dienst en dit terwijl het sanctiebesluit van 2016 aangaf dat de bestrafte feiten geen enkel verband hielden met haar functie en verantwoordelijkheden.
2. Tweede middel, ontleend aan misbruik van bevoegdheid en procedure door het TABG, doordat het zijn bevoegdheid tot bevordering heeft gebruikt om de in 2016 opgelegde sanctie te verzwaren en de bevorderingsprocedure heeft gebruikt om de grenzen te omzeilen die het Statuut aan de opschorting van de plaatsing in een hogere salaristrap stelt.

Beroep ingesteld op 14 september 2018 — Teeäär / ECB

(Zaak T-547/18)

(2018/C 427/111)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Raivo Teeäär (vertegenwoordiger: L. Levi, advocaat)

Verwerende partij: Europese Centrale Bank (ECB)

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- het besluit van de directie van de ECB van 27 februari 2018, waarbij haar verzoek om hulp bij de overgang naar een loopbaan buiten de ECB is afgewezen, nietig te verklaren;
- voor zover nodig, nietig te verklaren het besluit van de directie van 3 juli 2018 tot afwijzing van het bezwaar dat zij tegen het besluit van de directie van 27 februari 2018 heeft ingediend;
- vergoeding te gelasten van de materiële schade die zij zou hebben geleden en die bestaat in een financieel pakket ter ondersteuning van de loopbaanovergang dat wordt begroot op 101 447 EUR, vermeerderd met verdragingsrente berekend op basis van het tarief dat de Europese Centrale Bank voor de basisherfinancieringstransacties toepast, plus 3 procentpunten per jaar;
- de verwerende partij te verwijzen in alle kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij vier middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan onwettigheid van artikel 2.3.1 van de personeelsverordeningen van de ECB, aangezien dit artikel in strijd is met het beginsel van gelijke behandeling en van evenredigheid; het bestreden besluit bevat bovendien een kennelijke beoordelingsfout.

2. Tweede middel, ontleend aan de onwettigheid van artikel 2.3.1 van de personeelsverordeningen van de ECB, aangezien dit artikel discrimineert op grond van leeftijd en dus in strijd is met artikel 21 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en met de artikelen 2 en 6, lid 1, van richtlijn 2000/78.⁽¹⁾
3. Derde, subsidiair aangevoerd middel, ontleend aan de onwettigheid van het bestreden besluit omdat het een kennelijke beoordelingsfout bevat en de zorgplicht miskent.
4. Vierde, subsidiair aangevoerd middel, ontleend aan schending van artikel 2.3.1 van de personeelsverordeningen.

⁽¹⁾ Richtlijn 2000/78/EG van de Raad van 27 november 2000 tot instelling van een algemeen kader voor gelijke behandeling in arbeid en beroep (PB 2000, L 303, blz. 16).

Beroep ingesteld op 18 september 2018 — Helbert / EUIPO

(Zaak T-548/18)

(2018/C 427/112)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Lars Helbert (Alicante, Spanje) (vertegenwoordiger: H. Tettenborn, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- nietig te verklaren het besluit van de jury van vergelijkend onderzoek EUIPO/AD/01/17⁽¹⁾ van 1 december 2017 en 7 maart 2018 om verzoeker niet op te nemen in de databank van geslaagde kandidaten, in de definitieve versie daarvan nadat EUIPO op 8 juni 2018 haar klacht uit hoofde van artikel 90, lid 2, van het Ambtenarenstatuut had afgewezen;
- EUIPO te veroordelen tot betaling van een redelijke, door het Gerecht vast te stellen vergoeding voor de immateriële schade die zij heeft geleden door het besluit van de jury; en
- EUIPO te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij vier middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan het feit dat de samenstelling en de consistentie van de jury onregelmatigheden vertoonde, hetgeen rechtstreeks heeft geresulteerd in een gebrek aan samenhang van de beoordeling en schending van de beginselen van gelijke kansen, gelijke behandeling en objectiviteit van de beoordeling, in strijd met de artikelen 3.1 en 2.4 van de algemene regels voor vergelijkende onderzoeken.
2. Tweede middel, ontleend aan het feit dat de jury geen vergelijkende beoordeling van de kandidaten heeft uitgevoerd, in strijd met de verplichting tot eerbiediging van het beginsel van gelijke behandeling, gelijke kansen en objectiviteit van de beoordeling overeenkomstig artikel 2.4 van de algemene regels voor vergelijkende onderzoeken.
3. Derde middel, ontleend aan kennelijke beoordelingsfouten bij de beoordeling van haar prestatie bij het „specifieke competentiegerichte interview”.
4. Vierde middel, ontleend aan het feit dat de jury aankondiging van vergelijkend onderzoek EUIPO/AD/01/17 heeft geschonden alsmede de beginselen van gelijke behandeling, gelijke kansen en de objectiviteit van de beoordeling.

⁽¹⁾ PB 2017, C 9 A, blz. 1.