

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής, ο προσφεύγων προβάλλει δύο λόγους.

1. Πρώτος λόγος, που αντλείται από παράβαση του Κανονισμού Υπηρεσιακής Κατάστασης των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: ΚΥΚ), την οποία διέπραξε η αρμόδια για τους διορισμούς αρχή (στο εξής: ΑΔΑ) καθόσον, αφενός, στήριξε την άρνηση προαγωγής του προσφεύγοντος σε προηγουμένως επιβληθείσα κύρωση, καίτοι η κύρωση είχε ήδη επηρεάσει τη σταδιοδρομία του προσφεύγοντος διά του υποβιβασμού του σε χαμηλότερο κλιμάκιο. Αφετέρου, η προσβαλλόμενη απόφαση ελήφθη με την αιτιολογία ότι η εν λόγω κύρωση συνδεόταν με τη συμπεριφορά στην υπηρεσία, μολονότι η απόφαση του 2016 περί επιβολής κυρώσεως ανέφερε ότι οι πράξεις για τις οποίες επιβλήθηκε η κύρωση έλαβαν χώρα εκτός οποιασδήποτε σχέσεως με τα καθήκοντα και τις ευθύνες του προσφεύγοντος.
2. Δεύτερος λόγος, που αντλείται από κατάχρηση εξουσίας και καταστρατήγηση διαδικασίας, τις οποίες διέπραξε η ΑΔΑ καθόσον χρησιμοποίησε τη σχετική με τις προαγωγές εξουσία της προκειμένου να καταστήσει επαχθέστερη την επιβληθείσα το 2016 κύρωση και καθόσον χρησιμοποίησε τη διαδικασία προαγωγών κατά τρόπον ώστε να καταστρατηγήσει τα όρια που προβλέπονται στον ΚΥΚ για την περίπτωση αναστολής της προαγωγής κατά κλιμάκιο.

Προσφυγή-αγωγή της 14ης Σεπτεμβρίου 2018 — Teeäär κατά ΕΚΤ

(Υπόθεση T-547/18)

(2018/C 427/111)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: Raivo Teeäär (Ταλίν, Εσθονία) (εκπρόσωπος: L. Levi, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (ΕΚΤ)

Αιτήματα

Ο προσφεύγων-ενάγων [στο εξής: προσφεύγων] ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την από 27 Φεβρουαρίου 2018 απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής της ΕΚΤ με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση του προσφεύγοντος για στήριξη της μετάβασής του σε σταδιοδρομία εκτός της ΕΚΤ·
- εφόσον κρίνεται αναγκαίο, να ακυρώσει την από 3 Ιουλίου 2018 απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής με την οποία απορρίφθηκε η διοικητική ένσταση του προσφεύγοντος κατά της από 27 Φεβρουαρίου 2018 αποφάσεως της εκτελεστικής επιτροπής·
- να επιδικάσει στον προσφεύγοντα αποζημίωση για την προσβαλλόμενη υλική ζημία του, συνιστάμενη στο χρηματοδοτικό πακέτο επαγγελματικής μετάβασης, ύψους 101 447 ευρώ, πλέον τόκων υπερημερίας υπολογιζομένων με το επιτόκιο κύριας αναχρηματοδότησεως της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας προσαυξημένο κατά 3 ποσοστιαίες μονάδες ετησίως·
- να καταδικάσει την καθής-εναγομένη στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής του, ο προσφεύγων προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλει έλλειψη νομιμότητας του άρθρου 2.3.1 των κανόνων για θέματα προσωπικού της ΕΚΤ, καθόσον η διάταξη αυτή παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και την αρχή της αναλογικότητας· επιπλέον, η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως.

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλει έλλειψη νομιμότητας του άρθρου 2.3.1 των κανόνων για θέματα προσωπικού καθόσον η διάταξη αυτή εισάγει διάκριση βάσει ηλικίας και συνεπώς αντιβαίνει στο άρθρο 21 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και στα άρθρα 2 και 6, παράγραφος 1, της οδηγίας 2000/78 ⁽¹⁾.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλει, επικουρικός, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη λόγω πρόδηλης πλάνης εκτιμήσεως και παραβάσεως του καθήκοντος μέριμνας.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλει, επικουρικός, παράβαση του άρθρου 2.3.1 των κανόνων για θέματα προσωπικού.

⁽¹⁾ Οδηγία 2000/78/ΕΚ του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2000, για τη διαμόρφωση γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία (ΕΕ 2000, L 303, σ. 16).

Προσφυγή-αγωγή της 18ης Σεπτεμβρίου 2018 — Helbert κατά EUIPO

(Υπόθεση T-548/18)

(2018/C 427/112)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: Lars Helbert (Αλικάντε, Ισπανία) (εκπρόσωπος: H. Tettenborn, δικηγόρος)

Καθού-εναγόμενος: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αιτήματα

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της εξεταστικής επιτροπής του γενικού διαγωνισμού EUIPO/AD/01/17 ⁽¹⁾ της 1ης Δεκεμβρίου 2017 και της 7ης Μαρτίου 2018 να μη συμπεριληφθεί ο προσφεύγων-ενάγων στη βάση δεδομένων των επιτυχόντων υποψηφίων στην τελική της μορφή, κατόπιν της από 8/6/2018 απορρίψεως εκ μέρους του EUIPO της διοικητικής ενστάσεως που άσκησε ο προσφεύγων-ενάγων δυνάμει του άρθρου 90, παράγραφος 2, του ΚΥΚ·
- να υποχρεώσει το EUIPO να καταβάλει προσηκούσα κατά την κρίση του Γενικού Δικαστηρίου χρηματική ικανοποίηση στον προσφεύγοντα-ενάγοντα για την ηθική βλάβη που υπέστη λόγω της αποφάσεως της εξεταστικής επιτροπής· και
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής, ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει τέσσερις λόγους:

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η σύνθεση και η συνέχεια της εξεταστικής επιτροπής παρουσίασαν παρατυπίες, οι οποίες έχουν ως άμεσο αποτέλεσμα έλλειψη συνέπειας κατά την αξιολόγηση και παραβίαση των αρχών της ισότητας των ευκαιριών, της ίσης μεταχειρίσεως και της αντικειμενικότητας των αξιολογήσεων, κατά παράβαση των άρθρων 3, παράγραφος 1 και 2, παράγραφος 4 των γενικών κανόνων που εφαρμόζονται στους γενικούς διαγωνισμούς.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η εξεταστική επιτροπή δεν πρόεβη σε συγκριτική αξιολόγηση του υποψηφίου, κατά παράβαση της υποχρεώσεως τηρήσεως των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως, της ισότητας των ευκαιριών και της αντικειμενικότητας της αξιολογήσεως, σύμφωνα με το άρθρο 2, παράγραφο 4 των γενικών κανόνων που εφαρμόζονται στους γενικούς διαγωνισμούς.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλονται πρόδηλα σφάλματα εκτιμήσεως κατά την αξιολόγηση της αποδόσεως του προσφεύγοντος-ενάγοντος στο πλαίσιο της «συνεντεύξεως με αντικείμενο ειδικές δεξιότητες».
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι η εξεταστική επιτροπή παραβίασε την προκήρυξη του διαγωνισμού EUIPO/AD/01/17 καθώς και τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως, της ισότητας των ευκαιριών και της αντικειμενικότητας της αξιολογήσεως.

⁽¹⁾ ΕΕ 2017, C 9 A, σ. 1.