

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremført to anbringender.

1. Første anbringende om ansættelsesmyndighedens tilsidesættelse af vedtægten for tjenestemænd i Den Europæiske Union (herefter »vedtægten«), idet denne baserede afvisningen af at forfremme sagsøgeren på en tidligere pålagt sanktion, selv om sanktionen allerede havde berørt sidstnævntes karriere ved en indplacering på et lavere løntrin. Den anfægtede afgørelse blev truffet med den begrundelse, at den nævnte sanktion havde forbindelse med adfærden i tjenesten og dette selv om det i sanktionsafgørelsen af 2016 var anført, at de sanktionerede omstændigheder fandt sted uden nogen forbindelse med sagsøgerens arbejdsopgaver og ansvar.
2. Andet anbringende om, at ansættelsesmyndigheden har begået magt- og procedurefordrejning ved at bruge dens forfremmelsesbeføjelse til at forstærke den sanktion, der blev pålagt i 2016, og ved at bruge forfremmelsesproceduren til at komme uden om de grænser, der er fastsat i vedtægten i tilfælde af suspension af avancement.

---

**Sag anlagt den 14. september 2018 — Teeäär mod ECB****(Sag T-547/18)**

(2018/C 427/111)

*Processprog: engelsk***Parter**

*Sagsøger:* Raivo Teeäär (Tallinn, Estland) (ved advokat L. Levi)

*Sagsøgt:* Den Europæiske Centralbank (ECB)

**Sagsøgerens påstande**

- Annullation af afgørelsen truffet af ECB's direktion den 27. februar 2018, hvorved sagsøgerens ansøgning om støtte til et karriereskift uden for ECB blev afslået.
- Om fornødent annullation af direktionens afgørelse af 3. juli 2018 om afslag på sagsøgerens særlige klage over direktionens afgørelse af 27. februar 2018.
- Sagsøgeren tildeles erstatning for det økonomiske tab, han angiveligt har lidt og som består af økonomisk støtte til karriereskift, opgjort til 101 447 EUR med tillæg af morarenter beregnet efter Den Europæiske Centralbanks rentesats for de vigtigste refinansieringstransaktioner, forhøjet med 3 procentpoint p.a.
- ECB tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremført fire anbringender.

1. Første anbringende om, at artikel 2.3.1 i ECB's administrative regler er ulovlig, for så vidt som denne bestemmelse tilsidesætter ligebehandlingsprincippet og proportionalitetsprincippet; den anfægtede afgørelse er endvidere behæftet med anlæggelsen af et åbenbart urigtigt skøn.

2. Andet anbringende om, at artikel 2.3.1 i ECB's administrative regler er ulovlig, for så vidt som denne bestemmelse diskriminerer baseret på alder og således tilsidesætter artikel 21 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder og artikel 2 og artikel 6, stk. 1, i direktiv 2000/78.<sup>(1)</sup>
3. Tredje anbringende, som er fremført subsidiært, om, at den anfægtede afgørelse er ulovlig på grund af anlæggelse af et åbenbart urigtigt skøn og tilsidesættelse af omsorgspligten.
4. Fjerde anbringende, som er fremført subsidiært, om tilsidesættelse af artikel 2.3.1 i ECB's administrative regler.

<sup>(1)</sup> Rådets direktiv 2000/78/EF af 27.11.2000 om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv (EFT 2000, L 303, s. 16).

---

### Sag anlagt den 18. september 2018 — Helbert mod EUIPO

(Sag T-548/18)

(2018/C 427/112)

Processprog: engelsk

#### Parter

Sagsøger: Lars Helbert (Alicante, Spanien) (ved advokat H. Tettenborn)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

#### Sagsøgerens påstande

- Annullation af afgørelsen truffet af udvælgelseskomitéen for den almindelige udvælgelsesprøve EUIPO/AD/01/17<sup>(1)</sup> af 1. december 2017 og af 7. marts 2018 om ikke at opføre sagsøgeren i databasen over beståede ansøgere i dens endelige form efter EUIPO's afslag af 8. juni 2018 på sagsøgerens klage i henhold til vedtægtens artikel 90, stk. 2.
- EUIPO tilpligtes at betale en passende erstatning efter Rettens skøn til sagsøgeren for det ikke-økonomiske tab, som denne har lidt som følge af udvælgelseskomitéens afgørelse, og
- EUIPO tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

#### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført fire anbringender.

1. Første anbringende om, at udvælgelseskomitéens sammensætning og kontinuitet var behæftet med fejl, som direkte resulterede i, at bedømmelsen manglede sammenhæng og i tilsidesættelse af princippet om lige muligheder, ligebehandlingsprincippet og princippet om objektivitet ved bedømmelserne, i strid med punkt 3.1 og punkt 2.4 i de generelle regler for almindelige udvælgelsesprøver.
2. Andet anbringende om, at udvælgelseskomitéen ikke foretog en komparativ bedømmelse af ansøgeren, i strid med forpligtelsen til at overholde ligebehandlingsprincippet, princippet om lige muligheder og princippet om objektivitet ved bedømmelsen i henhold til punkt 2.4 i de generelle regler for almindelige udvælgelsesprøver.
3. Tredje anbringende om anlæggelse af åbenbart urigtige skøn ved bedømmelsen af ansøgerens præstation i interviewet om generelle og særlige kompetencer.
4. Fjerde anbringende om, at udvælgelseskomitéen tilsidesatte meddelelsen om almindelig udvælgelsesprøve EUIPO/AD/01/17 samt ligebehandlingsprincippet, princippet om lige muligheder og princippet om objektivitet ved bedømmelsen.

<sup>(1)</sup> EUT C 9 A, s. 1.