

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení služebního řádu úředníků Evropské unie (dále jen „služební řád“), kterého se dopustil orgán oprávněný ke jmenování (dále jen „AIPN“), když založil odmítnutí povýšit žalobce na dříve uložené sankci, přestože sankce se již dotkla služebního postupu posledně jmenovaného jeho zařazením do nižšího platového stupně. Kromě toho napadené rozhodnutí bylo přijato z důvodu, že uvedená sankce souvisela se služebním chováním, třebaže rozhodnutí o uložení sankce v roce 2016 uvádělo, že sankcionované činy nijak nesouvisely s funkcí a pracovními povinnostmi žalobce.
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze zneužití pravomoci a řízení, kterého se AIPN dopustil, když využil své pravomoci povyšování ke zpřísnění sankce uložené v roce 2016 a když provedl povyšovací řízení tak, že obešel meze stanovené ve služebním řádu v případě odložení postupu.

Žaloba podaná dne 14. září 2018 – Teeäär v. ECB

(Věc T-547/18)

(2018/C 427/111)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Raivo Teeäär (Tallinn, Estonsko) (zástupce: L. Levi, advokát)

Žalovaná: Evropská centrální banka

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí výkonné rady ECB ze dne 27. února 2018, kterým byla zamítnuta žádost žalobce o podporu v přesunu kariéry mimo ECB;
- subsidiárně, zrušil rozhodnutí výkonné rady ze dne 3. července 2018, kterým byl zamítnut zvláštní opravný prostředek proti rozhodnutí výkonné rady ze dne 27. února 2018;
- přiznal žalobci náhradu majetkové újmy, kterou měl utrpět a kterou představuje finanční balíček na podporu kariérního přesunu, odhadovaný na 101 447 EUR, navýšený o úroky z prodlení vypočítané podle hlavní refinanční sazby Evropské centrální banky s připočtením 3 procentních bodů ročně;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z protiprávnosti čl. 2 odst. 3 bodu 1 pravidel pro zaměstnance ECB v rozsahu, v němž toto ustanovení porušuje zásadu rovného zacházení a zásadu proporcionality; napadené rozhodnutí je navíc stíženo zjevně nesprávným posouzením.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z protiprávnosti čl. 2 odst. 3 bodu 1 pravidel pro zaměstnance ECB v rozsahu, v němž toto ustanovení diskriminuje na základě věku, a tudíž obchází článek 21 Listiny základních práv Evropské unie a článek 2 a čl. 6 odst. 1 směrnice 2000/78.⁽¹⁾
3. Třetí žalobní důvod vycházející podpůrně z tvrzení, že napadené rozhodnutí je protiprávní z důvodu zjevně nesprávného posouzení a porušení povinnosti řádné péče.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející podpůrně z porušení čl. 2 odst. 3 bodu 1 pravidel pro zaměstnance ECB.

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání (Úř. věst. 2000, L 303, s. 16)

Žaloba podaná dne 18. září 2018 – Helbert v. EUIPO

(Věc T-548/18)

(2018/C 427/112)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Lars Helbert (Alicante, Španělsko) (zástupce: H. Tettenborn, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí výběrové komise všeobecného výběrového řízení EUIPO/AD/01/17⁽¹⁾ ze dne 1. prosince 2017 a 7. března 2018 o nezařazení žalobce do konečné verze databáze úspěšných kandidátů poté, co EUIPO zamítl dne 8. června 2018 stížnost podanou žalobcem na základě čl. 90 odst. 2 služebního řádu,
- uložil EUIPO zaplatit v návaznosti na to žalobci náhradu nemajetkové újmy, kterou utrpěl v souvislosti s rozhodnutími výběrové komise, ve výši stanovené Soudním dvorem,
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby uplatňuje žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že vznik a složení výběrové komise provázely nesrovnalosti, jejichž přímým důsledkem byla nejednotnost v hodnocení a zásah do zásad rovných příležitostí, rovného zacházení a objektivního hodnocení, čímž došlo k porušení článků 3.1 a 2.4 obecných pravidel platných pro otevřená výběrová řízení.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že odvolací senát neprovedl srovnávací posouzení uchazeče, čímž porušil povinnost dodržovat zásady rovného zacházení a objektivního hodnocení podle článku 2.4 obecných pravidel platných pro otevřená výběrová řízení.
3. Třetí žalobní důvod vychází ze zjevně nesprávných posouzení při hodnocení výkonu uchazeče v rámci „pohovoru zaměřeného na schopnosti“.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že výběrová komise postupovala v rozporu s oznámením o výběrovém řízení EUIPO/AD/01/17 a porušila zásady rovného zacházení, rovných příležitostí a objektivního hodnocení.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2017, C 9 A, s. 1.