

- uložil Európskej komisii povinnosť vrátiť žalobkyni vymáhané sumy, ktoré táto žalobkyňa zaplatila;
- subsidiárne, uznal podľa svojho uváženia časť súm vymáhaných Európskou komisiou za spôsobilé na financovanie alebo na dotáciu;
- v každom prípade uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na nesprávnej kvalifikácii nákladov zo strany Európskej komisie.

- Žalobkyňa namieta, že klasifikácia nákladov ako priamej alebo nepriamej a/alebo ako nákladov, ktoré nemožno pripísať, vykonaná Európskou komisiou na základe správy jej audítorov, v dôsledku čoho sa od žalobkyne vymáhalo vrátenie získaných dotácií na vykonávanie projektov DIEGO a SEED, je vzhľadom na nedodržanie ustanovení zmlúv nesprávna.

2. Druhý žalobný dôvod založený na nesprávnom vyčíslení nákladov Európskou komisiou.

- Žalobkyňa namieta, že uvedené vyčíslenie je vzhľadom na nedodržanie príslušných ustanovení zmlúv nesprávne.

3. Tretí žalobný dôvod založený na nesplnení zmluvných povinností, ktoré možno pripísať Európskej komisii.

- Žalobkyňa tvrdí, že Komisia tým, že nesprávne klasifikovala a nesprávne vyčísliła vyúčtované náklady nespĺnila a neplní zmluvy, a to napriek tvrdeniam a dôkazom predloženým v rámci kontradiktórneho konania, čo preukazuje nedostatok dobrej viery.

Žaloba podaná 11. septembra 2018 – YL/Komisia

(Vec T-545/18)

(2018/C 427/110)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: YL (v zastúpení: P. Yon, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby:

- Všeobecný súd zrušil jeho vyradenie zo zoznamu úradníkov povýšených v roku 2017,
- jeho povýšenie platilo so spätnou účinnosťou k 1. januáru 2017,
- mu bola nahradená ujma vzniknutá v dôsledku napadnutých aktov: za dni a energiu venovanú tejto žalobe a jej podaniu, za boj s pocitom odmietnutia, za ignoranciu a neúprosnosť zo strany orgánu, ktorý má dbať na záujmy svojich zamestnancov a prejavíť voči nim neutralitu, ak už nie zhovievavosť – ujma, ktorá bola vyčíslená na 100 000 eur,
- mu boli nahradené náklady na advokáta a na konanie vo výške 10 000 eur,
- bola Komisii uložená povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení služobného poriadku úradníkov Európskej únie (ďalej len „služobný poriadok“), ktorého sa dopustil menovací orgán (ďalej len „AIPN“), keď založil odmietnutie povýšiť žalobcu na predtým uloženej sankcii, hoci sa táto sankcia už dotkla kariérneho postupu žalobcu tým, že bol zaradený do nižšieho platového stupňa. Okrem toho napadnuté rozhodnutie bolo prijaté z dôvodu, že uvedená sankcia súvisela so služobným správaním napriek tomu, že rozhodnutie o uložení sankcie z roku 2016 uvádzalo, že sankcionované činy nijak nesúviseli s funkciou a pracovnými povinnosťami žalobcu.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na zneužití právomoci a konania, ktorého sa AIPN dopustil, keď svoju právomoc udeľovať povýšenie využil na sprísnenie sankcie uloženej v roku 2016 a postup povýšenia vykonal tak, že obišiel hranice stanovené v služobnom poriadku pre prípad odloženia služobného postupu.

Žaloba podaná 14. septembra 2018 – Teeäär/ECB

(Vec T-547/18)

(2018/C 427/111)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Raivo Teeäär (Talin, Estónsko) (v zastúpení: L. Levi, avocate)

Žalovaná: Európska centrálna banka (ECB)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Výkonnej rady ECB z 27. februára 2018, ktorým bola zamietnutá žalobcova žiadosť o podporu pri zmene pracovného miesta mimo ECB,
- v prípade potreby zrušil rozhodnutie výkonnej rady z 3. júla 2018, ktorým sa zamietajú osobitný opravný prostriedok, ktorý žalobca podal proti rozhodnutiu výkonnej rady z 27. februára 2018,
- priznal žalobcovi náhradu majetkovej ujmy, ktorá mu bola údajne spôsobená a ktorá pozostáva z finančného balíka v rámci podpory pri zmene pracovného miesta v odhadovanej výške 101 447 eur, navýšenú o úroky z omeškania vypočítané na základe hlavnej refinančnej sadzby Európskej centrálnej banky s pripočítaním 3 percentuálnych bodov ročne,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na protiprávnosti článku 2.3.1 služobného poriadku ECB, keďže toto pravidlo údajne porušuje zásadu rovnosti zaobchádzania a zásadu proporcionality; napadnuté rozhodnutie je navyše postihnuté zjavne nesprávnym posúdením.