

- kohustada komisjoni maksma hagejale tagasi hagejalt sisse nõutud ja hageja tasutud summad;
- teise võimalusena, tuvastada, et summad, mida komisjon tagasi nõuab, on abikõlblikud ulatuses, mida Üldkohus peab sobivaks;
- igal juhul mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et Euroopa Komisjon liigitas kulud valesti.
 - Hageja väidab, et Euroopa Komisjon liigitas kulud lepingu sätteid rikkudes ebaõigesti otsesteks või kaudseteks ja/või abikõlbmatuteks kuludeks, tuginedes sealjuures oma audiitorite raportile, ja nõudes, et hageja maksaks tagasi projektide DIEGO ja SEED rakendamise raames saadud rahastuse.
2. Teine väide, et Euroopa Komisjon määras kulude summa valesti.
 - Hageja väitel on kulude summa valesti määratud, sest sealjuures ei peetud kinni asjakohastest lepingusätetest.
3. Kolmas väide, et Euroopa Komisjon jättis lepingulised kohustused süüliselt täitmata.
 - Hageja väitel jättis komisjon oma lepingulised kohustused täitmata, kuna komisjon liigitas kulud valesti ja määras nende summa valesti kindlaks ning rikkumine oli jätkuv, vaatamata võistlevas menetluses esitatud väidetele ja tõenditele, mis näitavad, et komisjon tegutses halvas usus.

11. septembril 2018 esitatud hagi – YL versus komisjon

(Kohtuasi T-545/18)

(2018/C 427/110)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: YL (esindaja: advokaat P. Yon)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada tema nime eemaldamine 2017. aasta edutamise nimekirjast;
- edutada teda tagasiulatuvalt 1. jaanuarist 2017;
- hüvitada talle kahju summas 100 000 eurot, mis tekitati vaidlustatud aktidega: aja ja energia eest, miks läks käesolevale haginele ja selle ettevalmistamiseks; sellest ülesaamiseks, et ta tõugati ära, ta jäi põlu alla ja teda ahistati asutuses, kes peab hoolitsemata oma teenistujate huvide eest ning näitama nende vastu üles kui mitte heasoovlikkust, siis vähemalt olema nende suhtes neutraalne;
- hüvitada advokaaditasu ja kohtukulud summas 10 000 eurot;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et ametisse nimetav asutus rikkus Euroopa Liidu ametnike personalieeskirju (edaspidi „personalieeskirjad“), kuna ta esiteks tugines hageja edutamata jätmisel eelnevalt määratud karistusele, kuigi see karistus oli juba hageja teenistuskäiku mõjutanud seeläbi, et tema palgajärku oli alandatud. Teiseks tehti vaidlustatud otsus põhjusel, et nimetatud karistus on seotud käitumisega teenistuses, kuigi 2016. aasta karistuse määramise otsuses oli märgitud, et karistusega hõlmatud asjaolud ei olnud kuidagi seotud hageja teenistusülesannete või -kohustustega.
2. Teine väide, et ametisse nimetav asutus on võimu kuritarvitanud ja rikkunud menetlust, kuna ta kasutas oma edutamise pädevust selleks, et raskendada 2016. aastal määratud karistust, ning kasutas edutamise menetlust nii, et ta ületas piirid, mis on personalieeskirjades edutamise edasilükkamiseks ette nähtud.

14. septembril 2018 esitatud hagi – Teeäär versus EKP

(Kohtuasi T-547/18)

(2018/C 427/111)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Raivo Teeäär (Tallinn, Eesti) (esindaja: advokaat L. Levi)

Kostja: Euroopa Keskpang

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Keskpanga juhatuse 27. veebruari 2018. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata hageja taotlus saada abi teisele töökohale üleminekuks väljaspool EKP-d;
- tühistada vajalikus ulatuses juhatuse 3. juuli 2018. aasta otsus, millega hageja esitatud erikaebus juhatuse 27. veebruari 2018. aasta otsuse peale rahuldamata jäeti;
- mõista hageja kasuks välja talle väidetavalt tekitatud varaline kahju ühelt töökohalt teisele ülemineku rahastamispaketi ulatuses, mis on hinnanguliselt 101 447 eurot koos viivitusintressiga Euroopa Keskpanga põhiliste refinantseerimistingute suhtes kohaldatava intressimäära alusel, mida on suurendatud 3 protsendipunkti võrra;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimese väite kohaselt on EKP personalieeskirjade artikkel 2.3.1 õigusvastane osas, milles see on vastuolus võrdse kohtlemise põhimõttega ja proportsionaalsuse põhimõttega. Lisaks on vaidlustatud otsuse puhul tehtud ilmne hindamisviga.