

- uložil Evropské komisi povinnost vrátit žalobkyni vymáhané částky, které tato zaplatila;
- podpůrně, uznal podle svého uvážení část částek vymáhaných Evropskou komisí za způsobilé pro financování nebo pro dotace;
- v každém případě uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby uplatňuje žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod, vycházející z nesprávné klasifikace nákladů ze strany Evropské komise.

- Žalobkyně namítá, že klasifikace nákladů jako přímé nebo nepřímé a/nebo jako náklady, které nelze připsat, provedená Evropskou komisí na základě zprávy jejich auditorů, v důsledku čehož bylo na žalobkyni vymáháno navrácení obdržených dotací na provedení projektů DIEGO a SEED, je vzhledem k nedodržení ustanovení smluv nesprávná.

2. Druhý žalobní důvod, vycházející z nesprávného vyčíslení nákladů Evropskou komisí.

- Žalobkyně namítá, že zmíněné vyčíslení je vzhledem k nedodržení příslušných ustanovení smluv nesprávné.

3. Třetí žalobní důvod, vycházející z nesplnění smluv přičitatelného Evropské komisi.

- Žalobkyně tvrdí, že Komise tím, že provedla nesprávnou klasifikaci a nesprávné vyčíslení vyúčtovaných nákladů nesplnila a neplní smlouvy, a to navzdory tvrzením a důkazům předloženým v rámci kontradiktorního řízení, což ukazuje na nedostatek dobré víry.

Žaloba podaná dne 11. září 2018 – YL v. Komise

(Věc T-545/18)

(2018/C 427/110)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: YL (zástupce: P. Yon, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby:

- bylo zrušeno jeho vyřazení ze seznamu pro povýšení za rok 2017;
- byl povýšen se zpětným účinkem ke dni 1. ledna 2017;
- mu byla nahrazena újma způsobená v důsledku napadených aktů: za dny a energii věnované této žalobě a jejím počátkům, za boj s pocitem odmítnutí, ignorance a neúprosnosti ze strany orgánu, který má pečovat o zájmy svých zaměstnanců a projevit vůči nim neutralitu, ne-li porozumění – újma vyčíslená ve výši 100 000 eur;
- mu byly nahrazeny náklady na advokáta a na řízení ve výši 10 000 eur;
- byla Komisi uložena náhrada všech nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení služebního řádu úředníků Evropské unie (dále jen „služební řád“), kterého se dopustil orgán oprávněný ke jmenování (dále jen „AIPN“), když založil odmítnutí povýšit žalobce na dříve uložené sankci, přestože sankce se již dotkla služebního postupu posledně jmenovaného jeho zařazením do nižšího platového stupně. Kromě toho napadené rozhodnutí bylo přijato z důvodu, že uvedená sankce souvisela se služebním chováním, třebaže rozhodnutí o uložení sankce v roce 2016 uvádělo, že sankcionované činy nijak nesouvisely s funkcí a pracovními povinnostmi žalobce.
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze zneužití pravomoci a řízení, kterého se AIPN dopustil, když využil své pravomoci povyšování ke zpřísnění sankce uložené v roce 2016 a když provedl povyšovací řízení tak, že obešel meze stanovené ve služebním řádu v případě odložení postupu.

Žaloba podaná dne 14. září 2018 – Teeäär v. ECB

(Věc T-547/18)

(2018/C 427/111)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Raivo Teeäär (Tallinn, Estonsko) (zástupce: L. Levi, advokát)

Žalovaná: Evropská centrální banka

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí výkonné rady ECB ze dne 27. února 2018, kterým byla zamítnuta žádost žalobce o podporu v přesunu kariéry mimo ECB;
- subsidiárně, zrušil rozhodnutí výkonné rady ze dne 3. července 2018, kterým byl zamítnut zvláštní opravný prostředek proti rozhodnutí výkonné rady ze dne 27. února 2018;
- přiznal žalobci náhradu majetkové újmy, kterou měl utrpět a kterou představuje finanční balíček na podporu kariérního přesunu, odhadovaný na 101 447 EUR, navýšený o úroky z prodlení vypočítané podle hlavní refinanční sazby Evropské centrální banky s připočtením 3 procentních bodů ročně;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z protiprávnosti čl. 2 odst. 3 bodu 1 pravidel pro zaměstnance ECB v rozsahu, v němž toto ustanovení porušuje zásadu rovného zacházení a zásadu proporcionality; napadené rozhodnutí je navíc stíženo zjevně nesprávným posouzením.