

9. Üheksas väide, mis on esitatud teise võimalusena ja mille kohaselt on rikutud nõukogu 13. juuli 2015. aasta määruse 2015/1589, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 108 kohaldamiseks (ELT 2015, L 248, lk 9), artiklit 16, kuna komisjon nõudis väidetava abi tagasi liidu õiguse üldpõhimõtteid rikkudes.

26. juunil 2018 esitatud hagi – LL-Carpenter versus komisjon

(Kohtuasi T-531/18)

(2018/C 399/60)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Pooled

Hageja: LL-Carpenter s.r.o. (Praha, Tšehhi Vabariik) (esindaja: advokaat J. Buřil)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni 26. juuni 2018. aasta otsus C(2018) 4138 final asjas AT.40037 – Carpenter vs. Subaru, millega komisjon jättis nõukogu 16. detsembri 2002. aasta määruse (EÜ) nr 1/2003 asutamislepingu artiklites 81 ja 82 sätestatud konkurentsieeskirjade rakendamise kohta (edaspidi „määrus 1/2003“) artikli 13 ja komisjoni 7. aprilli 2004. aasta määruse (EÜ) nr 773/2004, mis käsitleb EÜ asutamislepingu artiklite 81 ja 82 kohaste menetluste teostamist komisjonis (edaspidi „määrus nr 773/2004“), artikli 7 lõike 2 alusel rahuldamata hageja kaebuse, mille viimane esitas 6. septembril 2012 määruse nr 1/2003 artikli 7 alusel, väites, et rikutud on Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklit 101, ja
- mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud otsuses on vääralt hinnatud õigusnorme ja ilmselgelt vääralt hinnatud asjaolusid.

- Euroopa Komisjon on vääralt hinnanud asjaolusid, kui jõudis järeldusele, et hagejale (Tšehhi Vabariiki puudutavas osas) ette heidetavat konkurentsivastast tegutsemist käsitles Tšehhi Vabariigi konkurentsiamet, ning hinnanud juhtumi puhul vääralt õigusnorme, kui leidis, et tingimused määruse nr 1/2003 artikli 13 kohaldamiseks olid (Tšehhi Vabariiki puudutavas osas) täidetud.
- Euroopa Komisjon ei analüüsinud põhjalikult kõiki hageja poolt talle teatatud faktilisi ja õiguslikke asjaolusid ning sel põhjusel hindas asjaolusid vääralt, kui jõudis järeldusele, et hageja kirjalikud märkused ei vii kaebusele teistsuguse hinnangu andmiseni ning et ELTL artikli 101 rikkumise tuvastamise tõenäosus näib olevat madal, ning andis juhtumile vääralt õigusliku hinnangu, kui leidis, et määruse nr 773/2004 artikli 7 lõike 2 kohaldamise tingimused olid täidetud.

2. Teine väide, et vaidlustatud otsusega on rikutud menetlusnorme, kuna Euroopa Komisjon ei ole oma otsust piisavalt põhjendanud.

- Euroopa Komisjon ei ole märkinud, millistest prioriteetidest ta lähtus, kui otsustas, et ta ei jätku juhtumi edasist uurimist, viidates pelgalt edasise uurimise eeldatavalt kõrgetele kuludele.

- Euroopa Komisjon ei selgitanud, kuidas ta hindas tõendeid või mis põhjusel ei võtnud ta arvesse hageja poolt talle teatavaks tehtud faktilisi ja õiguslikke asjaolusid või miks tema otsus jätta kaebus rahuldamata põhineb üksnes selle äriühingu kirjalikest märkustest võetud väidetest, kelle kohta kaebus esitati.

6. septembril 2018 esitatud hagi – Wanda Films ja Wanda Visión versus EUIPO – Dalian Wanda Group Co. (WANDA FILMS)

(Kohtuasi T-533/18)

(2018/C 399/61)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Wanda Films, SL (Pozuelo de Alarcón, Hispaania) ja Wanda Visión, SA (Pozuelo de Alarcón) (esindaja: advokaat C. Planas Silva)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Dalian Wanda Group Co. Ltd (Dalian, Hiina)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: Wanda Films, SL

Vaidlusalune kaubamärk: Eli sõnamärgi „WANDA FILMS“ taotlus – registreerimistaotlus nr 13 912 829

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 26. juuni 2018. aasta otsus asjas R 401/2017-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- rahuldada käesolev hagi ning võtta vastu argumendid ja dokumendid (sh need, mis on esitatud käesoleva hagi lisana, ja need, mille hageja esitas vastulause osakonna ja apellatsioonikoja menetluses);
- tühistada vaidlustatud otsus;
- teha otsus, millega lubatakse registreerida kaubamärk, mida hageja kaitseb käesoleva haviga.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.
-