

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive.

1. Primul motiv întemeiat pe excepția de nelegalitate, având în vedere că decizia contestată, nota din 15 aprilie 2016 și nota din 22 septembrie 2016 pe care se întemeiază aceasta și Orientările încalcă Statutul funcționarilor Uniunii Europene și Anexa X la acesta.
2. Al doilea motiv întemeiat pe nelegalitatea deciziei individuale contestate în speță pentru următoarele motive:
  - încălcarea principiilor prevederii, încrederii legitime și securității juridice și încălcarea principiului bune administrări, precum și al drepturilor dobândite;
  - încălcarea dreptului la familie și la educație;
  - încălcarea principiilor egalității de tratament și nediscriminării;
  - lipsa evaluării comparative a intereselor și a respectării principiului proporționalității în măsura adoptată.

---

### Acțiune introdusă la 6 septembrie 2018 – K.A. Schmersal Holding/EUIPO – Tecnium (tec.nicum)

(Cauza T-527/18)

(2018/C 381/35)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: germana*

### Părțile

Reclamantă: K.A. Schmersal Holding GmbH & Co. KG (Wuppertal, Germania) (reprezentant: A. Haudan, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Tecnium, SA

### Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta.

Marca în litigiu: cererea de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative tec.nicum – marca Uniunii Europene nr. 13 626 791.

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție.

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 21 iunie 2018 în cauza R 2427/2017-5.

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate în măsura în care confirmă refuzul înregistrării mărcii solicitate în clasa 42;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele invocate

- utilizarea inadecvată a mărcii care face obiectul opoziției;
- definirea eronată a publicului relevant;

- lipsa de similitudine a serviciilor;
- lipsa de similitudine a mărcilor în conflict;
- inexistența riscului de confuzie.

---

**Ordonanța Tribunalului din 13 iulie 2018 – BBY Solutions/EUIPO – Worldwide Sales Corporation  
España (BEST BUY GEEK SQUAD)**

(Cauza T-715/15) <sup>(1)</sup>

(2018/C 381/36)

*Limba de procedură: engleza*

Președintele Camerei a treia a dispus radierea cauzei.

---

<sup>(1)</sup> JO C 59, 15.2.2016.

---

**Ordonanța Tribunalului din 13 iulie 2018 – BBY Solutions/EUIPO – Worldwide Sales Corporation  
España (BEST BUY)**

(Cauza T-773/15) <sup>(1)</sup>

(2018/C 381/37)

*Limba de procedură: engleza*

Președintele Camerei a treia a dispus radierea cauzei.

---

<sup>(1)</sup> JO C 78, 29.2.2016.

---

**Ordonanța Tribunalului din 13 iulie 2018 – BBY Solutions/EUIPO – Worldwide Sales Corporation  
España (BEST BUY mobile)**

(Cauza T-72/16) <sup>(1)</sup>

(2018/C 381/38)

*Limba de procedură: engleza*

Președintele Camerei a treia a dispus radierea cauzei.

---

<sup>(1)</sup> JO C 118, 4.4.2016.

---

**Ordonanța Tribunalului din 13 iulie 2018 – Sky/EUIPO – Parrot Drones (Parrot SKYCONTROLLER)**

(Cauza T-288/17) <sup>(1)</sup>

(2018/C 381/39)

*Limba de procedură: engleza*

Președintele Camerei întâi a dispus radierea cauzei.

---

<sup>(1)</sup> JO C 231, 17.7.2017.

---