

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste perustuu lainvastaisuusväitteeseen sillä perusteella, että riidanalainen päätös sekä sen perustana olevat 15.4.2016 ja 22.9.2016 päivätyt muistiot ja suuntaviivat ovat henkilöstösääntöjen ja niiden liitteen X vastaisia.
- 2) Toinen kanneperuste perustuu käsiteltävässä asiassa riitautetun yksittäisen päätöksen lainvastaisuuteen seuraavista syistä:
  - asiassa on loukattu ennalta varautumisen, luottamuksensuojan ja oikeusvarmuuden periaatteita sekä hyvän hallinnon periaatetta ja saavutettuja oikeuksia
  - asiassa on loukattu oikeutta perhe-elämään ja koulutukseen
  - asiassa on loukattu yhdenvertaisen kohtelun ja syrjintäkiellon periaatteita
  - asiassa ei ole tehty intressivertailua eikä kunnioitettu toteutetun toimenpiteen oikeasuhtaisuutta koskevaa periaatetta.

---

**Kanne 6.9.2018 – K.A. Schmersal Holding v. EUIPO – Tecnium (tec.nicum)**

(Asia T-527/18)

(2018/C 381/35)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* K.A. Schmersal Holding GmbH & Co. KG (Wuppertal, Saksa) (edustaja: asianajaja A. Haudan)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Tecnium, SA (Manresa, Espanja)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Kantaja

*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus kuviomerkin tec.nicum rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 13 626 791

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 21.6.2018 asiassa R 2427/2017-5 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin siinä vahvistetaan kieltäytyminen rekisteröimästä hakemuksen kohteena olevaa tavaramerkkiä luokan 42 tavaroille
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperusteet**

- Väitteen kohteena olevan tavaramerkin vakiintuneen käytön puuttuminen
- Kohdeyleisön virheellinen määrittäminen

- Palveluiden samankaltaisuuden puuttuminen
- Vastakkain olevien tavaramerkkien samankaltaisuuden puuttuminen
- Sekaannusvaaran puuttuminen

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 13.7.2018 – BBY Solutions v. EUIPO – Worldwide Sales Corporation España (BEST BUY GEEK SQUAD)**

(Asia T-715/15) <sup>(1)</sup>

(2018/C 381/36)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Kolmannen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 59, 15.2.2016.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 13.7.2018 – BBY Solutions v. EUIPO – Worldwide Sales Corporation España (BEST BUY)**

(Asia T-773/15) <sup>(1)</sup>

(2018/C 381/37)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Kolmannen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 78, 29.2.2016.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 13.7.2018 – BBY Solutions v. EUIPO – Worldwide Sales Corporation España (BEST BUY mobile)**

(Asia T-72/16) <sup>(1)</sup>

(2018/C 381/38)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Kolmannen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 118, 4.4.2016.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 13.7.2018 – Sky v. EUIPO – Parrot Drones (Parrot SKYCONTROLLER)**

(Asia T-288/17) <sup>(1)</sup>

(2018/C 381/39)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Ensimmäisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 231, 17.7.2017.

---