

2018. augusztus 24-én benyújtott kereset – Magyarország kontra Bizottság

(T-505/18. sz. ügy)

(2018/C 399/53)

Az eljárás nyelve: magyar

Felek*Felperes:* Magyarország (képviselők: Fehér M. Z., Tátrai M. M. és Pokoraczki A. meghatalmazottak)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2018. június 13-i (EU) 2018/873 bizottsági végrehajtási határozatot a Magyarországra vonatkozó azon részben, amely kizárja az uniós finanszírozásból a minősített elismeréssel rendelkező termelői csoportoknak nyújtott támogatásokat; és
- kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy megtámadott határozat szerinti vitatott kizárás jogellenes, mivel az érintett termelői csoportok támogatására az uniós joggal összhangban került sor

A felperes a termelői csoportok elismerésének természetére hivatkozik. Álláspontja szerint a termelői csoportoknak nyújtott nemzeti pénzügyi támogatás visszatérítéséről való döntés során a Bizottság nem vette figyelembe, hogy a minősített elismerést elnyert termelői csoportok megfelelnek az 1698/2005 rendelet követelményeinek.

2. A második, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat szerinti vitatott kizárás jogellenes, mivel az a lojális együttműködés, az arányosság, a jogbiztonság és a bizalomvédelem elve alapján a kizárás mérséklésének vagy mellőzésének lett volna helye

A felperes szerint a vitatott kizárás jogellenes, mivel az a lojális együttműködés, az arányosság, a jogbiztonság és a bizalomvédelem elvei alapján a kizárás mérséklésének vagy mellőzésének lett volna helye arra tekintettel, hogy a vitatott tagállami szabályozás és gyakorlat megítélése tekintetében az alkalmazandó uniós jogi normák nem feltétlenül egyértelműek, és lehetővé teszik a Magyarország által képviselt értelmezést, illetve mivel a Bizottság számára az már korábban ismert volt, és nem emelt kifogást ellene.

2018. augusztus 24-én benyújtott kereset – Cseh Köztársaság kontra Európai Bizottság

(T-509/18. sz. ügy)

(2018/C 399/54)

Az eljárás nyelve: cseh

Felek*Felperes:* Cseh Köztársaság (képviselők: M. Smolek, J. Pavliš, O. Serdula és J. Vláčil meghatalmazottak)*Alperes:* Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2018. június 13-i (EU) 2018/873 bizottsági végrehajtási határozatot annyiban, amennyiben a finanszírozásból kizár a Cseh Köztársaság részéről felmerült összesen 151 116,65 eurós összegű kiadást, és
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról szóló, 2013. december 17-i 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1306/2013 rendelet) 52. cikke (1) bekezdésének a megsértésére alapított jogalap. A Bizottság tévesen állapította meg, hogy az ellenőrző hatóságok által egy adott mezőgazdasági vállalkozásnál végzett ellenőrzések közötti idő nem haladhatja meg a 1306/2013 rendelet alkalmazási szabályainak az integrált igazgatási és kontrollrendszer, a vidékfejlesztési intézkedések és a kölcsönös megfeleltetés tekintetében történő megállapításáról szóló, 2014. július 17-i 809/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet (a továbbiakban: 809/2014 rendelet) 25. cikkében meghatározott időt.
2. A második, a bizalomvédelem elvének a megsértésére alapított jogalap. Még ha a jelen ügyben a 809/2014 rendeletet meg is sértették (*quod non*), a Cseh Köztársaság jogosan tekinthette úgy, hogy ellenőrzési rendszere összeegyeztethető az uniós joggal a Bizottság egy korábbi ellenőrzésből levont azon következtetése alapján, amely szerint elismeri, hogy a Cseh Köztársaságban végzett helyszíni ellenőrzéseket az uniós joggal összhangban hajtották végre.
3. A harmadik, az 1306/2013 rendelet 52. cikke (1) és (2) bekezdésének a megsértésére alapított jogalap. Még ha a jelen ügyben a Cseh Köztársaság meg is sértette a 809/2014 rendeletet (*quod non*), a Bizottság a pénzügyi korrekcióba beleszámította a mezőgazdasági vállalkozások számára fizetett azon forrásokat, amelyek esetében a helyszíni ellenőrzések során nem bizonyították a 809/2014 rendelet megsértésének a fennállását. A Bizottság így olyan kiadások tekintetében is pénzügyi korrekciót követelt meg, amelyeket nem lehet indokolatlanul felmerülteknek tekinteni, és amelyek nem jelentettek pénzügyi kockázatot az uniós alapok számára.

2018. augusztus 30-án benyújtott kereset – Luxemburg kontra Bizottság

(T-516/18. sz. ügy)

(2018/C 399/55)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Luxemburgi Nagyhercegség (képviselők: D. Holderer meghatalmazott és D. Waelbroeck ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a jelen keresetet nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak;
- elsődlegesen, semmisítse meg az SA.44888. sz. azon állítólagos állami támogatásról szóló, 2018. június 20-i bizottsági határozatot, amelyet a Luxemburgi Nagyhercegség hajtott végre az Engie javára;
- másodlagosan, semmisítse meg az SA.44888. sz. azon állítólagos állami támogatásról szóló, 2018. június 20-i bizottsági határozatot, amelyet a Luxemburgi Nagyhercegség hajtott végre az Engie javára, amennyiben e határozat elrendeli a támogatás visszatéríttetését;