

2018 m. rugpjūčio 1 d. pareikštas ieškinyis byloje *Electroquímica Onubense* / ECHA

(Byla T-481/18)

(2018/C 352/50)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: *Electroquímica Onubense, S.L.* (Palos de la Frontera, Ispanija), atstovaujama advokato D. González Blanco

Atsakovė: Europos cheminių medžiagų agentūra (ECHA)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo priimti naują sprendimą, kuriame būtų nustatyta, kad *Electroquímica Onubense* (EQO) atitinka vidutinio dydžio įmonės reikalavimus, siekiant taikyti mokesčius už gaminių registraciją ECHA.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad MVĮ pranešime, pridėtame prie ginčijamo sprendimo, daroma nuoroda į jos ryšį su bendrove ERCROS 2013 m. ir 2014 m., ir kad jį parengęs asmuo nežinojo ypač svarbios informacijos: kad ji buvo įsteigta 2015 m. vasario mėn., o jos įstatinį kapitalą sudarė 3 000 eurų, t. y. minimalus kapitalas, kurio teisėtai reikalaujama pagal Ispanijos komercinės teisės aktus. Šiuo atžvilgiu ji teigia, kad būtent naujos bendrovės įstatinis kapitalas buvo lemiamas, kad ji būtų pripažinta „mažąja įmone“, nes EQO iš tiesų tenkino galiojančiuose teisės aktuose nustatytus kriterijus, o vien dėl bendrovės ERCROS dalyvavimo ji negalėjo tapti „didele įmone“.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad ERCROS buvo vienintelė EQO akcininkė laikotarpiu nuo bendrovės įsteigimo (2015 m. vasario 18 d.) iki akcijų perdavimo SALINAS DEL ODIEL (2015 m. birželio 2 d.), ir tai vien konjunktūriškai ar instrumentiškai, siekiant palengvinti EQO nuosavybės perleidimą jos galutiniams gavėjui, SALINAS DEL ODIEL.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad 2015 finansiniais metais, EQO nebeprisiklausė ERCROS (laikyta „didele įmone“) nei tiesiogiai, nei netiesiogiai, ir ji priklausė SALINAS DE ONIEL (laikyta „vidutine įmone“).
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad aplinkybė, svarbi nustatant EQO įmonės dydį, siekiant taikyti ginčijamus teisės aktus, gali būti tik jos ryšis su jos patronuojančia įmone baigiantis 2015 finansiniams metams, kaip tai matyti iš metinių ataskaitų atitinkančių tuos metus, o ne jos ryšys su įmone (kuris buvo tik konjunktūrinis ir instrumentinis) per referencinį laikotarpį.
5. Penktasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad jai turėjo būti taikomas ne didelei, bet būtent vidutinei įmonei nustatytas mokestis, nes ryšis, kurio egzistavimas turi būti šiuo tikslu nustatytas, yra būtent tas, kuris sieja EQO ir SALINAS DEL ODIEL, o ne EQO ir ERCROS.

2018 m. rugpjūčio 14 d. pareikštas ieškinyis byloje *Stada Arzneimittel* / EUIPO (*ViruProtect*)

(Byla T-487/18)

(2018/C 352/51)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Stada Arzneimittel AG* (Bad Filbelis, Vokietija), atstovaujama advokatų J.-C. Plate ir R. Kaase

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Sąjungos prekių ženklas „VirusProtect“ – Registracijos paraiška Nr. 16 295 511

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. birželio 4 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1886/2017-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 2 dalies b punkto pažeidimas.
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 75 straipsnio 1 dalies pažeidimas.

2018 m. rugpjūčio 14 d. pareikštas ieškinys byloje *Vafo Praha / EUIPO – Rutzinger-Kurpas (Meatlove)*

(Byla T-491/18)

(2018/C 352/52)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Vafo Praha s.r.o.* (Chrást'any, Čekijos Respublika), atstovaujama advokato M. Vojáček

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Susanne Rutzinger-Kurpas (Spigellau, Vokietija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Meatlove“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 15 557 374

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. birželio 12 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 264/2018-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.