

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada 27. novembri 2017. aasta otsus viitega „eeas.ba.hr.3(2017)6459331“, mis on tehtud [konfidentsiaalne] ⁽¹⁾, mis puudutab hageja arvel tehtavaid kinnipidamisi töötasust 72 tööpäevale vastava töötasu ulatuses;
- vajadusel tühistada 2. mai 2018. aasta otsus („eeas.ba.hr.3/ED/ld(2018)2309062“), millega sõnaselgelt lükatakse tagasi hageja 3. jaanuari 2018. aasta kaebus;
- määrata, et summadele, mis tühistamisotsuse järel tuleb hagejale tagastada, lisandub viivitusintress määraga 5 % aastas või Üldkohtu poolt määratud muu määraga, arvatuna tegeliku tagasimaksmise päeva seisuga ja alates erinevate teostatud kinnipidamiste kuupäevadest;
- mõista kostjalt välja kõik kohtukulud vastavalt Euroopa Liidu Üldkohtu kodukorra artiklile 134.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab hagi põhjendamiseks üheainsa väite, mille kohaselt on rikutud personalieeskirjade artikli 1e lõiget 2 ning artikleid 12, 12a, 21, 25, 26, 55 ja 60, hoolitsemiskohustust, hea halduse põhimõtet, personalieeskirjade IX lisa artikleid 1 ja 2 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. detsembri 2000. aasta määrust (EÜ) nr 45/2001 üksikisikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ühenduse institutsioonides ja asutustes ning selliste andmete vaba liikumise kohta (ELT 2001, L 8, lk 1). Ta väidab ka, et rikutud on põhiõiguste harta artikleid 41, 47 ja 52, Euroopa inimõiguste konventsiooni, kaitseõigusi, ELTL artiklit 296, kuritarvitatud õigusi ja menetlust ning lisaks rikutud ka õiguspärase ootuse ja poolte võrdsuse põhimõtteid. Viimaseks väidab hageja, et rikutud on administratsioonil lasuvat kohustust teha otsus ainult õiguslikult lubatavate põhjendustega, st asjakohaste ja ilma ilmsete hindamis-, fakti- või õiguslike vigadeta põhjendustega, ja samuti et rikutud on proportsionaalsuse, võistlevuse ja õiguskindluse põhimõtteid ja ka Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusest (EÜ) nr 1049/2001, 30. mai 2001, üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (ELT 2001, L 145, lk 43) tulenevaid põhimõtteid.

⁽¹⁾ Konfidentsiaalsed andmed kustutatud.

10. augustil 2018 esitatud hagi – XF versus komisjon

(Kohtuasi T-482/18)

(2018/C 364/20)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: XF (esindaja: advokaat J.-N. Louis)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada 2. oktoobri 2017. aasta otsus, millega talle ei määratud tema kolimise ja Euroopa välisteenistuse asukohta teenistuskohustusi täitma asumise puhul sisseseadmistoetust;

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja ühe väite, mis puudutab ametnike personalieeskirjade artikli 20 ja VII lisa artikli 5 rikkumist.

22. augustil 2018 esitatud hagi – Currency One versus EUIPO – Cinkciarz.pl (CINKCIARZ)

(Kohtuasi T-501/18)

(2018/C 364/21)

Hagiavalduse keel: poola

Pooled

Hageja: Currency One S.A. (Poznań, Poola) (esindaja: advokaat P. Szmidt)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Cinkciarz.pl sp. z o.o. (Zielona Góra, Poola)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk CINKCIARZ – ELi kaubamärk nr 13 678 991

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 18. juuni 2018. aasta otsus asjas R 2598/2017-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud ja apellatsioonikoja menetluse kulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) 2017/1001 artikli 59 lõike 1 punkti a koostoimes artikli 7 lõike 1 punktidega b ja c.
-