

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- Anularea Deciziei nr. Ares (2018) 2294884 a pârâtei din 30 aprilie 2018 și *modificare acestei decizii* în ceea ce privește cererea reclamantului de atribuire a unei alocații pentru părinții săi, *după corectarea* calculului financiar în conformitate cu motivele și argumentele reclamantului

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe interpretarea făcută de pârâtă (și rezultată din calculul său financiar) a Deciziei nr. 50-2004/28.5.2004 a Comisiei cu privire la aplicarea practică a deciziei la deducerea locuințelor, interpretare și calcul pe care reclamantul le consideră greșite
 - deficiențe în interpretarea punctului de vedere al specificității (economico-financiare) a materiei guvernate de decizia Comisiei,
 - interpretare care se întemeiază pe ipoteze imposibile din punct de vedere obiectiv,
 - contradicții interne între diferite părți ale deciziei Comisiei, considerate împreună, iar nu în mod independent, care rezultă din interpretarea adoptată de pârâtă,
 - interpretare subiectivă și contestată a unor cuvinte, noțiuni și formulări în textul deciziei Comisiei care, prin esența lor, nu sunt clare din punct de vedere lingvistic și/sau din punct de vedere al semnificației lor general admise,
 - preferință acordată unor indicatori teoretici pentru anumite elemente financiare, pentru care există indicatori factuali.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe interpretarea de către pârâtă (și care rezultă din calculul său financiar) a Deciziei nr. 50-2004/28.5.2004 a Comisiei în raport cu aplicarea practică a deciziei la utilizarea unui coeficient de țară, interpretare și calcul pe care reclamantul le consideră greșite
 - Interpretarea și aplicarea unui coeficient în privința unui element concret al calculului financiar în contradicție cu însăși esența și cu logica acestui coeficient din punct de vedere al teoriei și practicii economico-financiare.

Acțiune introdusă la 25 iulie 2018 – Eurolamp/EUIPO (EUROLAMP pioneers in new technology)

(Cauza T-465/18)

(2018/C 341/35)

Limba de procedură: greaca

Părțile

Reclamantă: Eurolamp AVEE Eisagōgis kai Emporias Lamptiron (Salonic, Grecia) (reprezentant: A. Argyrios, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Marca în litigiu: cererea de înregistrare ca marcă a Uniunii Europene a mărcii verbale „EUROLAMP pioneers in new technology” — cererea de înregistrare nr. 16 180 879

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 23 mai 2018 în cauza R 1358/2017-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- admiterea acțiunii;
- anularea deciziei atacate;
- admiterea în totalitate a cererii de înregistrare ca marcă a Uniunii Europene cu nr. 16 180 879 pentru toate produsele solicitate și
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul nr. 2017/1001;
- încălcarea articolului 7 alineatul (3) din Regulamentul nr. 2017/1001.

Acțiune introdusă la 25 iulie 2018 – Eurolamp/EUIPO (EUROLAMP pioneers in new technology)

(Cauza T-466/18)

(2018/C 341/36)

Limba de procedură: greaca

Părțile

Reclamantă: Eurolamp AVEE Eisagogis kai Emporias Lamptiron (Salonic, Grecia) (reprezentant: A. Argyrios, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Marca în litigiu: cererea de înregistrare ca marcă a Uniunii Europene a mărcii figurative colorate „EUROLAMP pioneers in new technology”, care reprezintă o combinație a următoarelor culori: verde și negru — cererea de înregistrare nr. 16 180 821

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 23 mai 2018 în cauza R 1359/2017-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- admiterea acțiunii;
- anularea deciziei atacate;
- admiterea în totalitate a cererii de înregistrare ca marcă a Uniunii Europene cu nr. 16 180 821 pentru toate produsele solicitate și
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul nr. 2017/1001;
 - încălcarea articolului 7 alineatul (3) din Regulamentul nr. 2017/1001.
-