

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- *uchylenie decyzji nr Ares (2018)2294884 strony pozwanej z dnia 30 kwietnia 2018 r. i jej ponowne rozpatrzenie w związku z żądaniem skarżącego dotyczącym przyznania dodatku na rzecz jego rodziców, po skorygowaniu kalkulacji finansowej zgodnie z przedstawionymi przez skarżącego zarzutami i argumentami.*

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczy dokonanej przez stronę pozwaną wykładni (i wynikającej z niej kalkulacji finansowej) decyzji nr 50-2004/28.5.2004 Komisji w związku z praktycznym stosowaniem decyzji przy uwzględnianiu nieruchomości mieszkalnych, którą to wykładnię i kalkulację skarżący uważa za błędne:
 - braki w wykładni z punktu widzenia specyfiki (finansowo-ekonomicznej) regulowanej decyzją Komisji materii,
 - wykładnia oparta na obiektywnie niemożliwych założeniach,
 - wewnętrzne sprzeczności między poszczególnymi częściami decyzji Komisji, rozpatrywanymi łącznie, a nie odrębnie, wynikające z przyjętego przez stronę pozwaną sposobu wykładni,
 - subiektywna i sporna wykładnia wyrazów, pojęć i sformułowań zawartych w tekście decyzji Komisji, które w swej istocie są niejednoznaczne z językowego lub ogólnie przyjętego punktu widzenia,
 - nadanie pierwszeństwa wskaźnikom teoretycznym dotyczącym poszczególnych elementów finansowych, dla których istnieją wskaźniki faktyczne.
2. Zarzut drugi dotyczy dokonanej przez stronę pozwaną wykładni (i wynikającej z niej kalkulacji finansowej) decyzji nr 50-2004/28.5.2004 Komisji w związku z praktycznym stosowaniem decyzji przy uwzględnieniu względnego ciężaru (współczynnika) dla państwa, którą to wykładnię i kalkulację skarżący uważa za błędne:
 - wykładnia i stosowanie względnego ciężaru (współczynnika) do konkretnego elementu kalkulacji finansowej niezgodnie z samą istotą i logiką tego współczynnika z punktu widzenia teorii i praktyki finansowo-ekonomicznej.

Skarga wniesiona w dniu 25 lipca 2018 r. – Eurolamp/EUIPO (EUROLAMP pioneers in new technology)

(Sprawa T-465/18)

(2018/C 341/35)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: Eurolamp AVEE Eisagogis kai Emporias Lamptiron (Saloniki, Grecja) (przedstawiciel: adwokat A. Argyriadis)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: zgłoszenie ze skutkiem dla całej Unii Europejskiej słownego znaku towarowego „EUROLAMP pioneers in new technology” – zgłoszenie nr 16 180 879

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 23 maja 2018 r. w sprawie R 1358/2017-1

Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uwzględnienie niniejszej skargi;
- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- pełne uwzględnienie żądania zgłoszenia unijnego znaku towarowego pod nr 16 180 879 w zakresie wszystkich żądanych towarów;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia nr 2017/1001;
- Naruszenie art. 7 ust. 3 rozporządzenia nr 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 25 lipca 2018 r. – Eurolamp/EUIPO (EUROLAMP pioneers in new technology)

(Sprawa T-466/18)

(2018/C 341/36)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: Eurolamp AVEE Eisagogis kai Emporias Lamptiron (Saloniki, Grecja) (przedstawiciel: adwokat A. Argyriadis)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: zgłoszenie ze skutkiem dla całej Unii Europejskiej graficznego znaku towarowego w kolorze „EUROLAMP pioneers in new technology”, przedstawiającego połączenie następujących kolorów: zielonego i czarnego – zgłoszenie nr 16 180 821

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 23 maja 2018 r. w sprawie R 1359/2017-1

Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uwzględnienie niniejszej skargi;
- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- pełne uwzględnienie żądania rejestracji unijnego znaku towarowego pod nr 16 180 821 w zakresie wszystkich żądanych towarów;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia nr 2017/1001;
 - Naruszenie art. 7 ust. 3 rozporządzenia nr 2017/1001.
-