

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- *atcelt* atbildētājas 2018. gada 30. aprīļa Lēmumu Nr. Ares (2018)2294884 un uzdot tā *pārbaudi* attiecībā uz prasītāja pieteikumu par piemaksu saistībā ar viņa vecākiem – *pēc* aprēķina *korekcijas* atbilstoši viņa izvirzītajiem prasības pamatiem un argumentiem.

Pamati un galvenie argumenti

Prasība ir pamatota ar diviem pamatiem.

1. Pirmais prasības pamats ir balstīts uz Komisijas Lēmuma Nr. 50–2004/28.5.2005 – [K(2004) 1364, galīgā redakcija, 2004. gada 15. aprīlis, Komisijas lēmums par vispārējiem Civildienesta noteikumu VII pielikuma 2. panta 4. punkta īstenošanas noteikumiem (personas, kuras uzskata par pielīdzinātām apgādājamiem bērniem)] – interpretāciju, ko veikusi atbildētāja, (un no tās izrietošo finanšu aprēķinu) saistībā ar lēmuma praktisko piemērošanu, veicot mājokļu īpašnieku novērtējumu, kura interpretācija un aprēķinu prasītājs uzskata par kļūdainu:
 - nepilnības interpretācijā no Komisijas lēmumā reglamentētās jomas (finanšu saimnieciskā) specifiskuma viedokļa,
 - interpretācija, kura ir balstīta uz objektīvi neiespejamiem pieņēmumiem,
 - no atbildētājas izvirzītās interpretācijas izrietošas iekšējas pretrunas starp atsevišķām Komisijas lēmuma daļām, ja tās tiek aplūkotas kopsakarā, nevis neatkarīgi,
 - subjektīva un apstrīdama Komisijas lēmuma vārdu, jēdzienu un formulējumu, kuri pēc būtības no valodnieciskā un/vai vispārējā skatpunkta viedokļa ir neviennozīmīgi, interpretācija,
 - fakts, ka tiek dota priekšroka atsevišķu finanšu elementu teorētiskiem indikatoriem, lai gan attiecībā uz tiem pastāv faktiskie indikatori.
2. Otrais prasības pamats ir balstīts uz Komisijas Lēmuma Nr. 50–2004/28.5.2004 interpretāciju, ko veikusi atbildētāja, (un no tās izrietošo finanšu aprēķinu) saistībā ar lēmuma praktisko piemērošanu, izmantojot izsvēršanu (koeficientu) attiecībā uz valsti, kuras interpretāciju un aprēķinu prasītājs uzskata par kļūdainu:
 - interpretācija un izsvēršanas (koeficienta) piemērošana konkrētam finanšu aprēķina elementam ir pretrunā faktiskai šī koeficienta būtībai un loģikai no finanšu saimnieciskās teorijas un prakses viedokļa.

Prasība, kas celta 2018. gada 25. jūlijā – *Eurolamp/EUIPO* (“EUROLAMP pioneers in new technology”)

(Lieta T-465/18)

(2018/C 341/35)

Tiesvedības valoda – grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Eurolamp ABEE Eisagogis kai Emporias Lamptiron* (Saloniki, Grieķija) (pārstāvis: A. Argyriadis, *dikigoros*)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

Informācija par procesu *EUIPO*

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “EUROLAMP pioneers in new technology” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 16 180 879

Apstrīdētais lēmums: *EUIPO* Apelācijas pirmās padomes 2018. gada 23. maija lēmums lietā R 1358/2017–1

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- apmierināt prasību;
- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- pilnībā apmierināt Eiropas Savienības preču zīmes reģistrācijas pieteikumu Nr. 16 180 879 attiecībā uz visām aplūkotajām precēm;
- piespriest EUIPO atlidzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

- Regulas 2017/1001 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums;
- Regulas 2017/1001 7. panta 3. punkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2018. gada 25. jūlijā – *Eurolamp*/EUIPO (“EUROLAMP pioneers in new technology”)

(Lieta T-466/18)

(2018/C 341/36)

Tiesvedības valoda – grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eurolamp ABEE Eisagogis kai Emporias Lamptiron (Saloniki, Grieķija) (pārstāvis: A. Argyriadis, *dikigoros*)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Informācija par procesu EUIPO

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas krāsainas preču zīmes “EUROLAMP pioneers in new technology”, kurā attēlota šādu krāsu kombinācija: zaļa un melna, reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 16 180 821

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2018. gada 23. maija lēmums lietā R 1359/2017–1

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- apmierināt prasību;
- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- pilnībā apmierināt Eiropas Savienības preču zīmes reģistrācijas pieteikumu Nr. 16 180 821 attiecībā uz visām aplūkotajām precēm;
- piespriest EUIPO atlidzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

- Regulas 2017/1001 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums;
 - Regulas 2017/1001 7. panta 3. punkta pārkāpums.
-