

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kuus väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud otsus rikub määruse (EÜ) nr 659/1999, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad EÜ asutamislepingu artikli 93 kohaldamiseks,⁽¹⁾ artiklis 15 ja määruse (EL) 2015/1589, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 108 kohaldamiseks,⁽²⁾ artiklis 17 sätestatud aegumistähtaegu ning selles ei ole esitatud põhjendusi, kuna alates 2002. aastast kohaldati kümne aasta pikkust aegumistähtaega kahele lepingule, mida sellegipoolest otsuses käsitleti.
2. Teine väide, et vaidlustatud otsus rikub Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 41, hea halduse põhimõtet ja hagejate kaitseõigusi, kuna komisjon ei lubanud hagejatel tutvuda juurdlustoimikuga ega asetanud neid olukorda, kus nad oleksid saanud tõhusalt oma seisukohti esitada.
3. Kolmas väide, et vaidlustatud otsus rikub ELTL artikli 107 lõiget 1, kuna komisjon heitis hagejatega lepingute sõlmimisest ekslikult ette riigile.
4. Neljas väide, et vaidlustatud otsus rikub ELTL artikli 107 lõiget 1, kuna komisjon ei tõendanud valikulisuse olemasolu.
5. Viies väide, et rikuti ELTL artikli 107 lõiget 1, kuna komisjon tegi väära järelduse, et lennujaama ja hagejate vahel sõlmitud lepingud andsid hagejatele eelise. Komisjon lükkas vääralt kõrvale võimaluse, et osa turundusteenustest võis olla sisse ostetud üldistest huvidest lähtuvalt, keeldus vääralt vastu võtmast hagejate pakutud võrdlevat analüüsi, tegi ilmseid hindamisvigu ja jättis oma kasumlikkuse analüüsis esitamata põhjendused, lähtudes oma järeldustes puudulikest, ebausaldusväärsetest ja asjakohatutest andmetest; samuti ei väärtustanud ta piisavalt turundusteenuste lepingu alusel osutatud teenuseid, jätis vääralt kõrvale põhjendused, miks lennujaam otsustas osta turundusteenuseid ja jättis vääralt tähelepanuta Ryanairi tegevuse laiema kasu lennujaamale.
6. Kuues väide, et teise võimalusena rikuti ELTL artikli 107 lõiget 1 ja artikli 108 lõiget 2, kuna komisjon tegi ilmse hindamisvea ja rikkus õigusnormi, kui ta määras kindlaks tagastatava abi summa, kui ta andis liikmesriigile juhiseid, väites, et tagastatava abi summa kohandamine ei ole kohustuslik, ja kuna vaidlustatud otsuse põhjendav osa on vastuolus selle otsuse resolutsiooniga.

⁽¹⁾ Nõukogu 22. märtsi 1999. aasta määrus (EÜ) nr 659/1999, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad EÜ asutamislepingu artikli 93 kohaldamiseks (EÜT 1999, L 83, lk 1; ELT eriväljaanne 08/01, lk 339).

⁽²⁾ Nõukogu 13. juuli 2015. aasta määrus (EL) 2015/1589, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 108 kohaldamiseks (ELT 2015, L 248, lk 9).

27. juulil 2018 esitatud hagi – Multifit versus EUIPO (real nature)

(Kohtuasi T-458/18)

(2018/C 319/30)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Multifit Tiernahrungs GmbH (Krefeld, Saksamaa) (esindajad: *Rechtsanwalt* N. Weber ja *Rechtsanwalt* P. Gentili)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärgi „real nature“ taotlus – registreerimistaotlus nr 16 660 425

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 28. mai 2018. aasta otsus asjas R 2650/2017-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine.

Üldkohtu 11. juuli 2018. aasta määrus – The Scotch Whisky Association versus EUIPO – José Estévez (JOHN COR)

(Kohtuasi T-438/17) ⁽¹⁾

(2018/C 319/31)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Esimese koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 309, 18.9.2017.

Üldkohtu 11. juuli 2018. aasta määrus – The Scotch Whisky Association versus EUIPO – José Estévez (JOHN COR)

(Kohtuasi T-469/17) ⁽¹⁾

(2018/C 319/32)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Esimese koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 309, 18.9.2017.

Üldkohtu 11. juuli 2018. aasta määrus – Eesti Apteekide Ühendus versus komisjon

(Kohtuasi T-10/18) ⁽¹⁾

(2018/C 319/33)

Kohtumenetluse keel: inglise

Üheksanda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 104, 19.3.2018.
