

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Griždamas ieškinį ieškovas remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su nacionalinio solidarumo principo, kaip jį apibrėžė Europos Sąjungos Teisingumo Teismas (ESTT), t. y. bendrojo teisės principo pažeidimu. Šiuo klausimu ieškovas teigia, jog ESTT nusprendė, kad konkrečiai gyventojų ar darbuotojų kategorijai taikoma sistema yra ne teisinė sistema, o profesinė sistema. Jis tvirtina, jog akivaizdu, kad šiuo atveju tai būtų ne teisinė sistema, atsižvelgiant į diskriminaciją, kuri egzistuo­tų tarp savarankiškai dirbančių asmenų, kurie privalo draustis pagal savarankiškai dirbantiems asmenims taikomą socialinio draudimo sistemą, net jeigu apyvarta nulinė arba deficitinė, ir kitų [darbuotojų], kaip antai nepriklausomų verslininkų, pagal darbo sutartis dirbančių asmenų arba pareigūnų.

Be to, ieškovas mano, kad šiuo atveju pažeidžiamas solidarumo principas, kuriuo grindžiama savarankiškai dirbantiems asmenims taikoma socialinio draudimo sistema, t. y. Prancūzijos valstybės nustatyta teisinė socialinės apsaugos sistema, nes pagal ją reikalaujama sumokėti minimalias ir fiksuoto dydžio įmokas, net jeigu pajamos labai mažos. Be to, savarankiškai dirbantys asmenys gali visiškai negauti ligos ar pensijos išmokų, jei sumokėjo ne visas įmokas arba paprasčiausiai vėluoja jas sumokėti, o tai netaikoma kitiems Prancūzijos darbuotojams, apdraustiems pagal kitą socialinės apsaugos sistemą.

2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su Europos Sąjungos sutarties 9 straipsnio, kuriuo užtikrinama visų Europos piliečių lygybė, pažeidimu tiek, kiek pagal savarankiškai dirbantiems asmenims taikomą socialinio draudimo sistemą neturėtų būti galimybės savarankiškai dirbančių asmenų, kaip antai ieškovo, įmokas apskaičiuoti nepalankiau, palyginti su kitais Prancūzijos darbuotojais. Todėl, palikdama jo skundą nenagrinėtą, Komisija pažeidė nacionalinio solidarumo principą, kurį ESTT pripažino bendruoju teisės principu, ir Europos Sąjungos sutarties 9 straipsnį, o tai turėtų lemti sprendimo panaikinimą.

2018 m. liepos 24 d. pareikštas ieškiny s byloje *Biasotto / EUIPO – OOFOS (OOF)*

(Byla T-453/18)

(2018/C 352/45)

Kalba, kuria surašytas ieškiny s: anglų

Šalys

Ieškovas: Alessandro Biasotto (Trevizas, Italija), atstovaujamas advokatų F. le Divelec Lemmi, R. Castiglioni ir E. Cammareri

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: OOFOS LLC (Rinas, Nevada, Jungtinės Valstijos)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovas

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo OOF paraiška – Registracijos paraiška Nr. 14 961 767

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. gegužės 10 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1270/2017-2

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— patenkinti ieškinį,

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir leisti įregistruoti Europos Sąjungos prekių ženklą, kurio paraiškos numeris 14 961 767, visoms 18, 25 ir 35 klasių prekėms ir paslaugoms, kurioms jį prašoma įregistruoti (arba, prireikus, paprašyti EUIPO iš naujo išnagrinėti apeliaciją, ieškovo pateiktą 2017 m. birželio 15 d., tačiau šį kartą palyginant ginčijamą prašomo įregistruoti prekių ženklo paraišką su anksčiau įregistruotu protestą pateikusio asmens tarptautiniu prekių ženklu Nr. 1 258 728),
- priteisti iš EUIPO arba ištojusios į bylą šalies bylinėjimosi išlaidas, patirtas ne tik per procesą Bendrajame Teisme, bet ir per protesto bei apeliacinę procedūras EUIPO.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2018 m. liepos 24 d. pareikštas ieškinys byloje *Biasotto / EUIPO – OOFOS (OO)*

(Byla T-454/18)

(2018/C 352/46)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovas: Alessandro Biasotto (Trevizas, Italija), atstovaujamas advokatų F. Le Divelec Lemmi, R. Castiglioni ir E. Cammareri

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: OOFOS LLC (Rinas, Nevada, Jungtinės Valstijos)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovas

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: Europos Sąjungos prekių ženklo OO paraiška – Registracijos paraiška Nr. 14 961 791

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. gegužės 15 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1281/2017-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- atmesti ginčijamą sprendimą ir patvirtinti išvadą, kurią EUIPO pateikė 2017 m. gegužės 17 d. sprendime, susijusiame su protesto procedūra Nr. B 2683558, bei leisti atlikti Europos Sąjungos prekių ženklo registraciją pagal registracijos paraišką Nr. 14 961 791, kiek tai susiję su 18, 25 ir 35 klasių prekėmis ir paslaugomis,
- priteisti iš ištojusios į bylą šalies bylinėjimosi išlaidas, patirtas ne tik per procesą Bendrajame Teisme, bet ir per protesto bei apeliacinę procedūras EUIPO.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.
-