

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a nemzeti szolidaritásnak az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: Bíróság) által meghatározott, általános jogelvének minősülő elvének megsértésén alapul. E tekintetben a felperes rámutat, hogy a Bíróság kifejti, hogy a népesség vagy a munkavállalók egy különös kategóriája számára létrehozott rendszer nem általánosan kötelező, hanem szakmai rendszer. Úgy érvel, hogy a jelen ügyben a kötelezően az önálló vállalkozók szociális rendszeréhez tartozó önálló vállalkozók – még ha nulla üzleti forgalmat értek is el vagy veszteségesek voltak –, valamint az egyéb önfoglalkoztatók, munkavállalók vagy közszolgálati alkalmazottak közötti hátrányos megkülönböztetésre tekintettel nyilvánvalóan nem általánosan kötelező rendszerről van szó.

Ezenkívül a felperes úgy véli, hogy az önálló vállalkozók szociális rendszere nem tartja tiszteletben a szolidaritás elvét, amelyen a francia állam szerint e rendszer – mint kötelező szociális biztonsági rendszer – alapul, mivel e rendszer még alacsony jövedelem esetén is megköveteli egy minimális, illetve átalányösszegű járulék megfizetését. Ezenkívül nem megfelelő mértékű járulékfizetés vagy a járulékok egyszerű késedelmes megfizetése esetén teljesen megfoszthatják a táppénztől vagy a nyugdíjtól, amely helyzet nem áll fenn más szociális biztonsági rendszerben biztosított egyéb francia munkavállalók esetén.

2. A második jogalap az Európai Unióról szóló szerződés 9. cikkének megsértésén alapul, amely az összes európai polgár egyenlőségét mondja ki, mivel nem lehetséges az önálló vállalkozók szociális rendszerébe fizetendő járulékok értékét az olyan önálló vállalkozók számára, mint a felperes, az egyéb francia munkavállalókhöz képest kedvezőtlenül számítani. Ebből következően a Bizottság azáltal, hogy lezárta a felperes által benyújtott panaszt, megsértette a nemzeti szolidaritásnak a Bíróság által meghatározott elvét – mint általános jogelvet – és az Európai Unióról szóló szerződés 9. cikkét, aminek a bizottsági határozat megsemmisítéséhez kell vezetnie.

2018. július 24-én benyújtott kereset – Biasotto kontra EUIPO – OOFOS (OOF)

(T-453/18. sz. ügy)

(2018/C 352/45)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Alessandro Biasotto (Treviso, Olaszország) (képviselők: F. le Divelec Lemmi, R. Castiglione és E. Cammareri ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: OOFOS LLC (Reno, Nevada, Amerikai Egyesült Államok)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: az OOF európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 14 961 767. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2018. május 10-én hozott határozata (R 1270/2017-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— teljes egészében adjon helyt a jelen keresetnek;

- teljes egészében helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és ennek következtében tegye lehetővé a 14 961 767. sz. európai uniós védjegybejelentésben szereplő védjegy lajstromozását az e bejelentésben szereplő 18., 25. és 35. osztályba tartozó összes áru és szolgáltatás tekintetében (vagy adott esetben kérve az EUIPO-t, hogy vizsgálja meg újra a felperes által 2017. június 15-én benyújtott fellebbezést, ezúttal a vitatott bejelentésben szereplő védjegyet a felszólaló korábbi, 1 258 728. sz. nemzetközi védjegyével hasonlítsa össze);
- az EUIPO-t kötelezze a beavatkozó fél összes – azaz nem csak a Törvényszék előtti jelen eljárással kapcsolatban, hanem az EUIPO előtti felszólalási és fellebbezési eljárással kapcsolatban felmerült – költségének viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2018. július 24-én benyújtott kereset – Biasotto kontra EUIPO – OOFOS (OO)

(T-454/18. sz. ügy)

(2018/C 352/46)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Alessandro Biasotto (Treviso, Olaszország) (képviselők: F. Le Divelec Lemmi, R. Castiglioni és E. Cammareri ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: OOFOS LLC (Reno, Nevada, Amerikai Egyesült Államok)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: az OO európai uniós szóvédjegy bejelentése – 14 961 791. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2018. május 15-én hozott határozata (R 1281/2017-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- teljes egészében adjon helyt a jelen keresetnek;
- teljes egészében helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, amely lényegében megerősítette azt a megállapítást, amelyre az EUIPO a B 2683558. sz. felszólalási eljárással kapcsolatban a 2017. május 17-i határozatában jutott, és ennek következtében tegye lehetővé a 14 961 791. sz. európai uniós védjegybejelentésben foglalt védjegy lajstromozását a bejelentésben szereplő, a 18., 25. és 35. osztályba tartozó összes áru és szolgáltatás tekintetében;
- a beavatkozó felet kötelezze az összes – azaz nem csak a Törvényszék előtti jelen eljárással kapcsolatban, hanem az EUIPO előtti felszólalási és fellebbezési eljárással kapcsolatban felmerült – költség viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjának megsértése.
-